Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170958
Centre d'intérêt: 50

Chabot, Marie.

Enquête sur la pédagogie au Collège Lionel-Groulx / par Marie Chabot, Hoa Nguyen Pham-Dang. -- [Sainte-Thérèse] : Le Collège, Service de la recherche, 1972.
168 p. ; graph. ; 28 cm.

Titre de la couv.

Cote Dewey: 371.3'09714/C428e Cote LC: LB/1027

Descripteur(s): *Méthode d'enseignement *Moyen d'enseignement *Méthode d'évaluation *Attitude de l'enseignant *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Rapport d'une enquête portant sur l'orientation prise par les professeurs du cégep à l'égard des méthodes pédagogiques. Les éléments retenus pour le questionnaire sont: les objectifs pédagogiques du cégep, les objectifs de l'apprentissage, les situations d'apprentissage pour l'étudiant, les formes variées du travail du professeur, la variété des moyens techniques, les modes d'évaluation et la participation étudiante à l'évaluation. Cette enquête vise à guider ceux qui doivent prendre des décisions administratives dans le cégep.

Un questionnaire (reproduit en annexe) a été distribué en février 1972 à tous les professeurs du cégep. Au total, 85 réponses ont été fournies, dont 80 par des professeurs à temps plein, soit 83% de tous les professeurs de cette catégorie (et les 85 répondants représentent 59,8% de tous les professeurs à temps plein, à temps partiel et à la leçon).

Cette enquête qui n'était pas de caractère expérimental et ne visait pas à vérifier des hypothèses a permis d'obtenir des données sur la pédagogie au Collège Lionel-Groulx, présentées de façon fragmentaire et commentées individuellement. Ces données peuvent cependant aider à reconstituer le portrait des méthodes pédagogiques utilisées ou favorisées par les professeurs.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 061
Auteur de l'analyse: jr

EDUQ 8170958

DOSSIER 63-03-24
REMIS À Gil Paul
DÉJÀ PRÊTÉ À

AUG 1972
REC
DIGEC

ENQUÊTE sur la PÉDAGOGIE

au

COLLÈGE LIONEL-GROULX

PAR: MARIE CHABOT
HOA NGUYEN PHAM-DANG

SERVICE DE LA RECHERCHE

MAI-JUIN 1972

E D U Q 8170958

SOMMAIRE...

		PAGE
CHAP. 1.: RENSEIGNEMENTS GENERAUX		1
Origine et nature de l'enquête		3
Echantillon étudié		5
Style du rapport		8
CHAP. 2.: OBJECTIFS DE LA PEDAGOGIE		9
Source des objectifs		12
L'apprentissage par découverte		14
L'apprentissage réceptif		16
Remarques		18
CHAP. 3.: LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE		19
Dans l'ensemble		22
Pour chaque groupe de professeurs :	Français	28
	Philosophie	30
	Ed. Physique	32
	Mathématiques	34
	Phys., Chimie, Bio.	36
	Arts pl., etc.	38
	Sc. Humaines	40
	Chim.-Bio., Electro.	42
	T. Adm., Info., Biblio.	44
Discussion		46

SOMMAIRE .../SUITE

	PAGE
CHAP. 4.: LE TRAVAIL DU PROFESSEUR	49
La préparation et l'exécution individuelle	52
La préparation collective et l'exécution individuelle	54
La préparation et l'exécution collective	56
Remarques	59
La collaboration : unidisciplinaire	60
interdisciplinaire	62
Remarques	64
CHAP. 5.: LES INSTRUMENTS DE L'APPRENTISSAGE	65
Les moyens "techniques" de l'apprentissage	67
Remarques	79
L'ensemble des instruments d'apprentissage	80
CHAP. 6.: L'EVALUATION	83
Les types d'évaluation : Les examens	86
L'évaluation continue	88
L'évaluation "succès-échec"	90
Remarques	93
La participation étudiante à l'évaluation	94
CHAP. 7.: SYNTHESE ET REMARQUES GENERALES	97
ANNEXE "A" : QUESTIONNAIRE DE L'ENQUETE SUR LA PEDAGOGIE	121
ANNEXE "B" : RESULTATS DETAILLES DES QUESTIONS 4. A 11.	139
ANNEXE "C" : RESULTATS DETAILLES DES QUESTIONS 22. A 27.	157

CHAPITRE 1.

RENSEIGNEMENTS GENERAUX

ORIGINE ET NATURE DE L'ENQUETE.

L'idée de cette enquête a surgi pour la première fois durant la préparation du sondage de Pierre Des Groseilliers et de Marie Chabot sur les Services Pédagogiques. Nous cherchions alors à inclure dans ce sondage des questions nous permettant de prévoir comment les professeurs orientaient leurs méthodes pédagogiques, afin de prendre des décisions administratives en conséquence. Un nombre limité de questions ne pouvait donner que des résultats incomplets et superficiels, et il parut alors plus sage de préparer une enquête séparée sur la pédagogie, en y accordant la réflexion requise. C'est alors que nous avons tenté de cerner l'ensemble des méthodes probablement utilisées dans le Collège.

Nous avons buté sur le fait qu'une méthode pédagogique est un ensemble complexe qui inclut un type de situation d'apprentissage pour l'étudiant, une forme particulière de travail pour le professeur, un mode d'évaluation, etc. Il y a autant de "méthodes" qu'il y a de combinaisons possibles de ces divers aspects entre eux. Ainsi, la méthode du tutorat signifie habituellement que le professeur reçoit ses étudiants à son bureau et que ceux-ci font des travaux hors-cours. Cependant, du côté du professeur, le travail peut être unidisciplinaire ou multidisciplinaire; il peut préparer sa tâche seul ou avec des confrères. Du coté de l'étudiant, il peut travailler seul ou en équipe. Il peut planifier lui-même son travail hors-cours (projets libres) ou son travail peut être entièrement pré-planifié (cahiers microgradués).

Nous voyons donc qu'une même méthode peut occasionner une foule de situations fort différentes les unes des autres. Cela s'avérait une tâche insupportable de décrire chaque situation "totale" possible afin de demander aux professeurs de se prononcer.

Ce qui s'imposa comme solution fut d'analyser séparément toutes les composantes habituelles de l'enseignement et demander aux professeurs de réagir face à chaque variation prise isolément. Par conséquent, aucune méthode définie comme ensemble complexe d'aspects pédagogiques n'est analysée directement dans ce questionnaire. Au contraire, le répondant doit se situer face à des éléments de situation globale : les objectifs pédagogiques du Collège, les objectifs de l'apprentissage, les situations d'apprentissage pour l'étudiant, les formes variées du travail du professeur, la variété des moyens techniques, les modes d'évaluation et la participation étudiante à l'évaluation.

Il va de soi que cette approche "moléculaire", idéale pour une enquête, n'a pas de correspondance dans la réalité. Dans la réalité, un professeur et ses étudiants composent un menu qui fait appel à n'importe quelle combinaison des éléments entre eux.

Il faut que ce décalage entre la pédagogie vécue et l'analyse de la pédagogie que représentent les dimensions du questionnaire soit clair pour le lecteur. Celui-ci doit pas espérer de ce rapport une vue d'ensemble des méthodes pédagogiques du Collège. Tout au plus, nous pourrons voir comment les professeurs s'orientent face à chaque aspect d'une méthode pédagogique.

2.- ECHANTILLON ETUDIE.

Au total, quatre-vingt cinq (85) professeurs ont répondu validement au questionnaire. (Une feuille de réponse est valide lorsque le répondant répond à plus de la moitié des questions).

Sur quatre-vingt cinq (85) répondants, quatre-vingt (80) enseignent à temps plein et cinq (5) enseignent à temps partiel. Puisque ces cinq (5) professeurs à temps partiel constituent un sous-groupe trop petit pour justifier une analyse distincte, et qu'ils se répartissent sur des disciplines ou spécialités différentes, nous n'avons pas fait cas de la distinction entre temps plein ou partiel pour l'analyse.

Les quatre-vingt (80) professeurs à temps plein représentent 83% de tous les professeurs (95 en tout) à temps plein, et les quatre-vingt cinq (85) répondants représentent 59.8% de tous les professeurs à temps plein, à temps partiel et à la leçon (141 en tout). Le tableau 1. permet de voir comment les professeurs du Collège et ceux de l'échantillon se répartissent sur chaque matière enseignée.

Pour l'analyse des réponses, des sous-groupes ont été formés selon deux (2) critères: parenté proche ou lointaine entre les matières enseignées, et nécessité d'avoir des sous-groupes aussi grands que possible. Le tableau 2. permet de voir comment les sous-groupes sont composés. Les résultats seront donnés pour chaque sous-groupes et pour tous.

TABLEAU 1.

LA POPULATION DES PROFESSEURS ET L'ECHANTILLON DE L'ENQUETE

DISCIPLINES & SPECIALITES	1. NO.DE PROFS A TEMPS PLEIN EN JAN. 1972	2. NO.DE PROFS A TEMPS PARTIEL EN JAN. 1972	3. NO.DE PROFS A LA LECON EN JAN.1972	% DE 1, DANS L'E-CHANTILLON	% DE 1., 2. ET 3, DANS L'ECHANTIL-LON
FRANCAIS	12	--	2	91%	78%
PHILOSOPHIE	10	1	1	80%	83%
EDUCATION PHYSIQUE	5	--	2	80%	71%
MATHEMATIQUES	13	--	--	92%	92%
CHIMIE	3	--	1	133% [1]	100%
BIOLOGIE	2	1	--	100%	100%
PHYSIQUE	5	--	--	80%	80%
SCIENCES SOCIALES	4	--	5	100%	44%
PSYCHOLOGIE	2	--	1	100%	66%
HISTOIRE	2	--	--	50%	50%
GEOGRAPHIE	--	1	--	---	0%
MUSIQUE	1	--	--		
ARTS PLASTIQUES	3	1	1	100%	71%
HISTOIRE DE L'ART	1	--	--		
SCIENCES GRAPHIQUES	1	--	--	0%	0%
LANGUES MODERNES	1	--	--	75%	75%
ANGLAIS	3	--	--		
CINEMA	--	--	1	---	0%
THEATRE	4	--	9	75%	23%
CHIMIE-BIOLOGIE	4	--	6	50%	30%
TECHNIQUES ADMINISTRATIVES	6	--	10	66%	25%
BIBLIOTECHNIQUE	4	2	1	100%	71%
INFORMATIQUE	4	--	--	25%	25%
ELECTROTECHNIQUE	5	--	--	80%	80%
TOTAL :	95	6	40	83%	59.8%

1. : L'échantillon indique 4 professeurs de chimie à temps plein alors que la liste des professeurs en signale 3. Cette inconsistance est probablement due au fait qu'un professeur à la leçon ou de chimie-biologie se sera mal identifié.

TABLEAU 2.

REGROUPEMENTS DES PROFESSEURS POUR L'ANALYSE

DISCIPLINES ET/OU SPECIALITES	NOMBRE	% DE L'ECHANTILLON
FRANCAIS	11	12.9%
PHILOSOPHIE	10	11.8%
EDUCATION PHYSIQUE	5	5.9%
MATHEMATIQUES	12	14.1%
PHYSIQUE, CHIMIE, BIOLOGIE	11	12.9%
ARTS PLASTIQUES, HISTOIRE DE L'ART, MUSIQUE, LANGUES MODERNES, THEATRE	11	12.9%
SCIENCES SOCIALES, HISTOIRE, PSYCHOLOGIE	7	8.2%
CHIMIE-BIOLOGIE, ELECTROTECHNIQUE	7	8.2%
TECHNIQUES ADMINISTRATIVES, INFORMATIQUE, BIBLIOTECHNIQUE	11	12.9%
TOTAL :	85	99.8%

3.- STYLE DU RAPPORT.

Rappelons que le questionnaire fut administré en février 1972. Les délais suivants sont ensuite intervenus: deux (2) semaines pour faire passer l'échantillon de 72 à 85; vérification des feuilles de réponse; étude du mode d'analyse souhaitable; préparation de la commande pour l'informatique; production à l'informatique des cartes perforées,du programme,et des résultats; vérification de quelques résultats et nouvelle production à l'informatique; grève au Collège et tâches variées au Service de la Recherche. Nous voici en fin de mai 1972.

L'on comprendra que le temps manque pour faire un rapport détaillé d'autant plus que l'enquête comporte trente-six (36) questions.

Les deux auteurs, Marie Chabot et Hoa Nguyen, ont donc fait un effort spécial pour abréger le rapport. Les données sont souvent présentées sur une page tandis que les remarques sont présentées sur la page d'en face. Dans d'autres cas, des figures illustrent les résultats, et les tableaux sont reportés en annexe.

Espérons que le style "staccato" du présent rapport plaira à la plupart des lecteurs. Nous faisons d'ailleurs appel à eux pour substituer leurs propres réactions aux gloses, considérations générales et discussions techniques habituellement inhérentes à de tels rapports.

CHAPITRE 2.

OBJECTIFS DE LA PEDAGOGIE

Trois questions sont analysées dans cette section :

la Question 01. SOURCE DES OBJECTIFS (interne ou externe)

la Question 02. L'APPRENTISSAGE PAR DECOUVERTE

la Question 03. L'APPRENTISSAGE RECEPTIF

Dans l'enquête proprement dite, de longs textes de réflexion (longs pour une enquête) précédaient les questions elles-mêmes. Il fut jugé nécessaire de les inclure afin de faciliter une centration commune des gens sur les mêmes thèmes, et pour préparer les lecteurs à comprendre le vocabulaire de l'enquête de la même façon. On les retrouve dans la copie de l'enquête reproduite en annexe au rapport.

Dans les pages qui suivent, les résultats d'une question sont présentés sur la page à chiffre pair, et les remarques qui s'y rapportent sont en face, sur la page impaire. Il faut tourner ce cahier pour lire. Au haut de chaque tableau, on lit le titre et la description de la dimension; les lignes du tableau identifient les groupes de professeurs utilisés pour l'analyse et contiennent tous les résultats pertinents pour ce groupe. Les colonnes sont du nombre de sept (7). La première fournit la moyenne de toutes les réponses d'un groupe. Cette première colonne de moyennes permet de comparer entre eux les groupes de professeurs sur une même question.

Les cinq (5) colonnes suivantes représentent les cinq (5) réponses possibles à une question. Elles indiquent quel pourcentage d'un groupe a choisi chaque réponse possible.

La septième colonne, rarement utilisée, permet d'indiquer le pourcentage de professeurs qui n'ont pas répondu à la question.

TABLEAU 03.

QUESTION : 01. SOURCE DES OBJECTIFS

La question suivante vise à évaluer votre position de principe: le CEGEP doit-il se définir lui-même, en partant des valeurs de ses propres composantes (professeurs, étudiants, cadres) ou doit-il se définir en consultation avec des instances extérieures: universités, marché du travail, région.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favorise: 1. SEULEMENT les objectifs INTERNES	2. SURTOUT les objectifs INTERNES	3. UN PARTAGE EGAL entre objectifs INTERNES ET EXTERNES	4. SURTOUT les objectifs EXTERNES	5. SEULEMENT les objectifs EXTERNES	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.72	---	36.4	54.5	9.1	---	---
PHILOSOPHIE	2.40	---	60.0	40.0	---	---	---
EDUCATION PHYSIQUE	2.40	---	60.0	40.0	---	---	---
MATHEMATIQUES	3.50	---	8.3	33.3	58.3	---	---
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.27	---	9.1	54.5	36.4	---	---
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.90	---	18.2	72.7	9.1	---	---
SCIENCES HUMAINES	2.71	---	28.6	71.4	---	---	---
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.57	---	---	42.9	57.1	---	---
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.27	---	9.1	54.5	36.4	---	---
TOUS	3.01	---	23.5	51.8	24.7	---	---

1.- L'ensemble des professeurs souhaite un partage égal entre des objectifs internes et des objectifs externes. Deux (2) faits appuient cette affirmation : a) la moyenne générale de 3.01, correspondant au point 3. PARTAGE EGAL de l'échelle des réponses.

b) le choix du point 3. de l'échelle par 51.8% des professeurs.

2.- Cependant, deux (2) groupes importants de professeurs choisissent d'autres réponses: 23.5% veulent 2. SURTOUT des objectifs INTERNES, et 24.7% veulent 4. SURTOUT des objectifs EXTERNES. Si 23.5% de l'ensemble des professeurs choisissent surtout des objectifs INTERNES, les professeurs de philosophie et d'éducation physique par contre, préfèrent ce type d'objectifs par une majorité de 60%. Si 24.7% de l'ensemble des professeurs choisissent surtout des objectifs EXTERNES, les professeurs de mathématiques et du groupe chimie-biologie, électrotechnique, par contre, préfèrent ces objectifs par une majorité de 58% ou 57%

3.- Signalons que personne n'a choisi des réponses 1. et 5. SEULEMENT des objectifs INTERNES (1.) ou EXTERNES (5.) Ce fait signale clairement qu'aucun professeur n'a de position extrême sur cette question.

4.- Conséquences possibles de ces résultats : Si les choix des professeurs étaient entérinés et faisaient partie de la politique de consultation du CEGEP, les relations extérieures pourraient être accentuées quant aux mathématiques, à la chimie-biologie et à l'électrotechnique; elles pourraient céder le pas à l'auto-détermination dans le cas de philosophie et d'éducation physique. Pour les autres groupes, la consultation extérieure devrait faire l'objet d'analyse et de confrontation avec les objectifs internes de façon à tenter de concilier les deux sources possibles d'objectifs.

TABLEAU 04.

QUESTION : 02. L'APPRENTISSAGE PAR DECOUVERTE

L'apprentissage par découverte implique nécessairement tous les corollaires suivants:
- caractère primordial de la dém[illegible]e personnelle de l'étudiant;
- caractère secondaire du contenu de cours;
- transformation du professeur en animateur et en tuteur.

En choisissant cet objectif, on choisit aussi les corollaires.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) 1. Obj. TRES IMPORTANT pour ma discipline	2. Obj. IMPORTANT pour ma discipline	3. Obj. MOYENNEMENT IMPORTANT pour ma discipline	4. Obj. PEU IMPORTANT pour ma discipline	5. Obj. TRES PEU IMPORTANT pour ma discipline	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.	27.3	45.5	27.3	----	----	
PHILOSOPHIE	1.4	70.	20.	10.	----	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.8	20.	20.	20.	40.	----	
MATHEMATIQUES	3.	8.3	16.7	41.7	33.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.18	18.2	63.6	9.1	----	9.1	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.72	27.3	18.2	27.3	9.1	18.2	
SCIENCES HUMAINES	1.85	42.9	28.6	28.6	----	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	2.	28.6	42.9	28.6	----	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.36	18.2	36.4	36.4	9.1	----	
TOUS	2.27	28.2	32.9	25.9	9.4	3.5	

1.- Dans l'ensemble on observe une tendance à considérer l'apprentissage par découverte comme plutôt IMPORTANT. La moyenne de TOUS est 2.27, proche du point 2. Objectif IMPORTANT pour ma discipline. Au total, 61.1% des professeurs choisissent les réponses 1. et 2.

2.- A l'intérieur de l'ensemble, les professeurs de philosophie et de sciences humaines cependant accordent plus d'importance à l'apprentissage par découverte que les autres ne le font.

3.- La position des professeurs de philosophie est conforme avec leur position quant à la source des objectifs: objectifs surtout INTERNES (Q. 01) et importance accordée au caractère primordial de la démarche personnelle de l'étudiant joint au caractère secondaire du contenu du cours. (Q. 02)

4.- De même la position des professeurs de mathématiques est cohérente de la Q. 01 à la Q. 02: objectifs surtout EXTERNES, et importance MOYENNE seulement de l'apprentissage par découverte.

5.- Le lien entre les questions 01 et 02 est plus difficile à saisir pour éducation physique. Les objectifs INTERNES seraient prédominants mais pas l'apprentissage par découverte. Pour chimie-biologie et électrotechnique le lien est obscur également: les objectifs EXTERNES seraient prédominants mais l'apprentissage par découverte serait 2. un objectif IMPORTANT. Puisque l'apprentissage par découverte, ces temps-ci, est surtout un objectif INTERNE dans les CEGEP, il y aurait lieu de vérifier si dans le cas de chimie-biologie et d'électrotechnique il vient en contradiction avec les exigences du marché du travail.

TABLEAU 05.

QUESTION : 03. L'APPRENTISSAGE RECEPTIF

La pédagogie qui a comme objectif l'acquisition réceptive entraîne nécessairement tous les corollaires suivants:

-- caractère primordial du contenu du cours et l'acquisition de notions précises définies par le professeur;
-- la démarche de l'étudiant est déterminée et encadrée par les directives du professeur;
-- prédominance du rôle du professeur en tant que spécialiste de l'information et agent principal de sa transmission par des moyens diversifiés.

En choisissant cet objectif, on choisit aussi les corollaires.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) 1. Obj. TRES IMPORTANT pour ma discipline	2. Obj. IMPORTANT pour ma discipline	3. Obj. MOYENNEMENT IMPORTANT discipline	4. Obj. PEU IMPORTANT pour ma discipline	5. Obj. TRES PEU IMPORTANT pour ma discipline	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.81	----	36.4	45.5	18.2	----	
PHILOSOPHIE	3.20	----	20.	40.	40.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.	20.	20.	----	60.	----	
MATHEMATIQUES	2.16	16.7	66.7	----	16.7	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.36	27.3	9.1	63.6	----	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.18	18.2	54.5	18.2	9.1	----	
SCIENCES HUMAINES	3.28	14.3	----	42.9	28.6	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	2.28	28.6	28.6	28.6	14.3	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.54	18.2	27.3	45.5	----	9.1	
TOUS	2.60	15.3	31.8	32.9	17.6	2.4	

1.- Dans l'ensemble, l'apprentissage réceptif (caractère primordial du contenu et des notions précises, et démarche étudiante encadrée) est considéré plutôt MOYENNEMENT IMPORTANT que IMPORTANT. Ce type d'objectif est moins favorisé que l'apprentissage par découverte. D'ailleurs, 20% des professeurs le rejettent et répondent 4. Objectif PEU IMPORTANT (17.6%) ou 5. Objectif TRES PEU IMPORTANT (2.4%)

2.- Les professeurs de mathématiques et ceux du groupe "Arts plastiques, Histoire de l'Art, Musique, Langues Modernes et Théâtre" sont ceux qui lui donnent la plus grande importance (moyenne de 2.16 et 2.18, proche du point 2. Objectif IMPORTANT.)

3.- Les professeurs de philosophie et de sciences humaines sont ceux qui donnent à cet objectif le moins d'importance, ce qui est conforme au fait que ces deux mêmes groupes favorisaient le plus l'apprentissage par découverte.

4.- Dans l'ensemble, plus un groupe favorise l'apprentissage par découverte, moins il favorise l'apprentissage réceptif. Cette corrélation inverse est logique, puisque le "contenu précis" est minimisé dans un cas et accentué dans l'autre. Face à la contradiction inhérente à la définition des deux (2) types d'objectif, il est normal que l'un devienne subordonné à l'autre. Signalons quatre (4) cas un peu spéciaux: il s'agit de quatre (4) groupes qui choisissent également les deux (2) types d'objectifs:

	APP. PAR DECOUVERTE	APP. RECEPTIF	
EDUCATION PHYSIQUE	2.8	3.00	obj. 3. MOYENNEMENT IMPORTANT
PHYSIQUE, CHIMIE, BIOLOGIE	2.18	2.36	plutôt 2. IMPORTANT
CHIMIE-BIOLOGIE, ELECTROTECHNIQUE	2.	2.28	plutôt 2. IMPORTANT
TECH. ADM., INFORMATIQUE, BIBLIOTECHNIQUE	2.36	2.54	Mi-chemin entre 2. et 3.

Pour éducation physique, l'importance de chaque objectif est égale mais elle est MOYENNE dans chaque cas. Donc, il sera possible de mener les deux (2) de front. Pour physique, chimie, biologie et pour chimie-biologie et électrotechnique, les deux (2) types d'objectifs sont 2. IMPORTANT. Il y aurait lieu pour ces groupes de clarifier leur optique, car il est malaisé de concilier l'apprentissage par découverte et l'apprentissage réceptif si les deux (2) sont IMPORTANTS. C'est bien différent du partage à 50-50 que l'on observe pour éducation physique ou de la prépondérance d'un objectif sur l'autre qu'ont les autres groupes. De même, techniques administratives, informatique et bibliotechnique semblent avoir un dilemme semblable à celui des professeurs de physique, chimie, biologie, chimie-biologie et électrotechnique.

REMARQUES SUR LES QUESTIONS 02. et 03.

Dans l'ensemble les professeurs utilisent beaucoup plus les réponses 1., 2. ou 3., c'est-à-dire ils considèrent les objectifs comme TRES IMPORTANTS, IMPORTANTS ou MOYENNEMENT IMPORTANTS pour leur discipline. On trouve seulement 13% de professeurs qui rejettent l'apprentissage par découverte (le jugent PEU ou TRES PEU IMPORTANT) et 19% qui rejettent l'apprentissage réceptif. Que doit-on penser de ces données générales, et comment peut-on les interpréter? Elles révèlent certainement qu'il n'y a pas d'idéologie pédagogique qui soit à la fois exclusive et tranchée d'une part et commune à l'ensemble d'autre part. On ne veut pas faire du Collège une institution braquée sur les contenus de cours puisqu'on considère l'apprentissage par découverte comme important; on ne veut pas non plus faire du Collège une école libre, puisque l'apprentissage réceptif est également important.

CHAPITRE 3.

LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE

Les questions 4. à 11. traitent des situations d'apprentissage variées utilisées par l'ensemble des disciplines; nous avons cherché à définir ces situations de façon à ce qu'elles soient caractérisées clairement par des aspects saillants. Cependant, nous avons cherché également à formuler ces caractéristiques en termes généraux, afin qu'elles ne suggèrent pas une discipline plus qu'une autre.

Les situations étudiées sont le cours magistral, le séminaire, le cours-discussion, les équipes de discussion, l'activité dirigée en classe, les projets libres hors-cours, le travail hors-cours semi-dirigé et le travail dirigé hors-cours.

Pour chaque situation, les professeurs devaient indiquer dans quelle mesure ils sont favorables en principe à cette approche, et avec quelle fréquence ils utiliseraient cette approche en pratique. (Voir le texte de l'enquête, page:121).

L'analyse peut être faite pour chaque situation d'apprentissage, ou pour chaque groupe de professeurs. Nous avons choisi de présenter les résultats de chaque groupe de professeurs de façon à pouvoir discuter leurs options pédagogiques.

Sur les pages paires, à gauche, deux (2) figures illustrent les cotes en principe et en pratique d'un groupe face à toutes les situations d'apprentissage. Les commentaires sont en face, sur la page impaire. Les tableaux détaillés des résultats sont présentés à l'annexe B.

Dans les figures qui suivent, le lecteur devra s'adapter au renversement de la signification habituelle des chiffres; dans cette enquête, plus un chiffre est petit plus il signifie une attitude favorable et une utilisation fréquente. Toutefois, conformément aux usages, plus la colonne est haute, plus l'attitude est favorable et plus fréquente est l'utilisation.

Pour mon enseignement je suis:

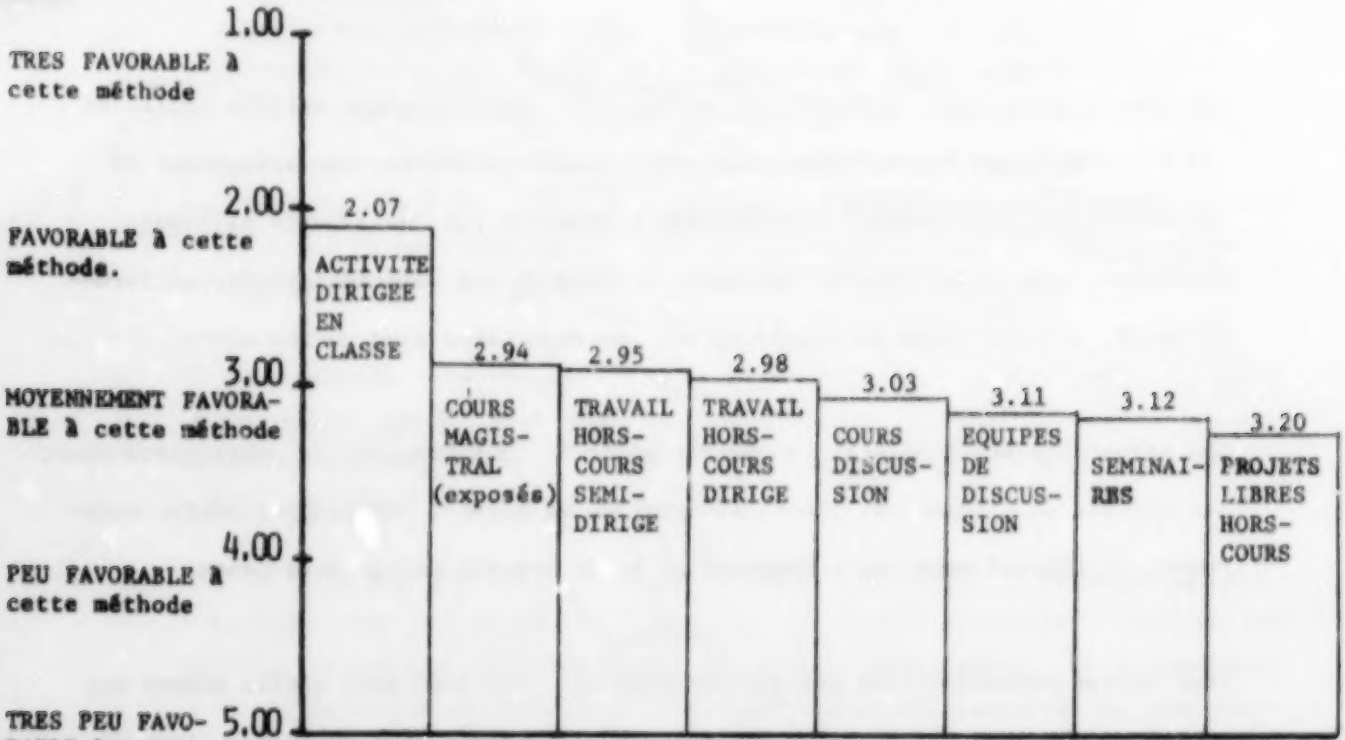

Figure 1.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

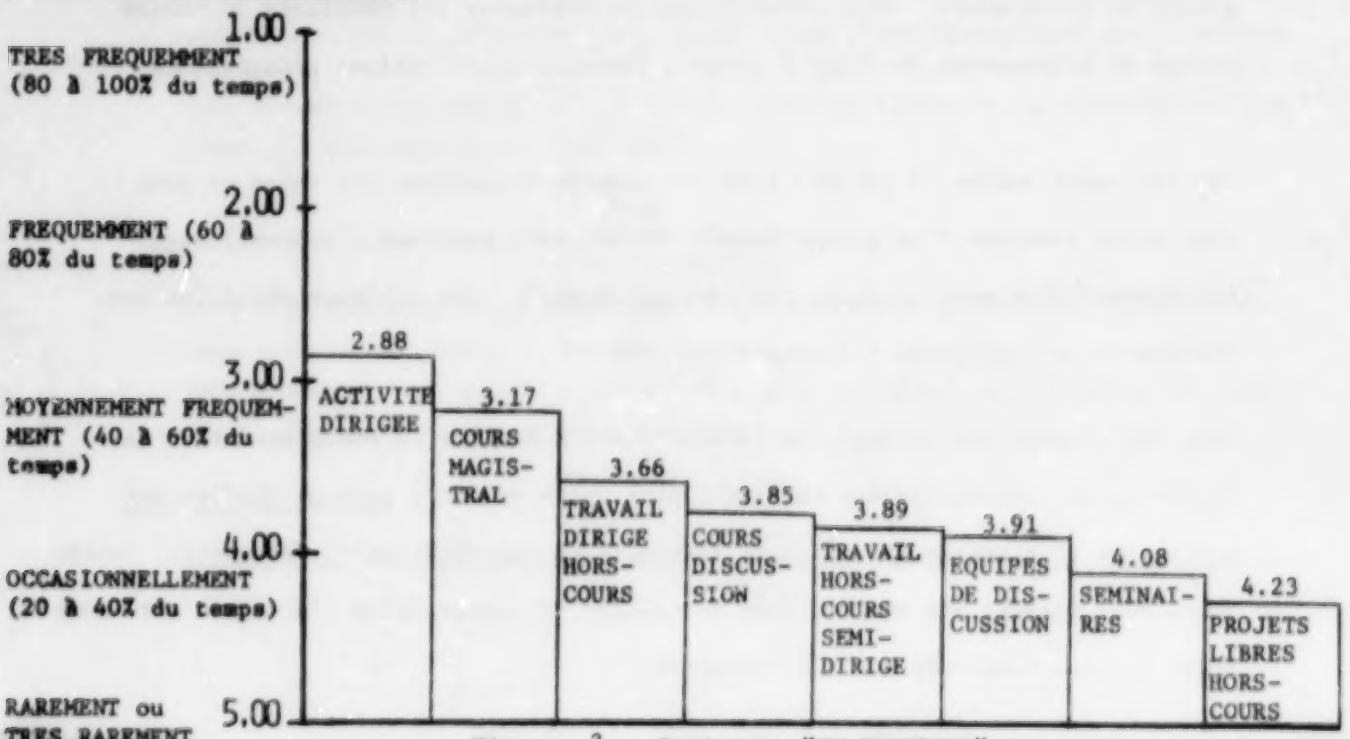

Figure 2.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

1.- L'ensemble des professeurs varie assez peu dans ses positions de principe. C'est-à-dire qu'aucune méthode pédagogique n'est jugée comme mauvaise "en soi" par l'ensemble. Nous constaterons, en étudiant les groupes en détail, que certaines méthodes sont rejetées en principe par certains groupes et valorisées par d'autres. Mais il n'y a aucun consensus négatif généralisé vis-à-vis d'une méthode quelconque. Il faut donc dire que toute méthode répond à certains besoins pédagogiques.

2.- Il est toutefois remarquable que l'activité dirigée en classe rallie un suffrage positif généralisé; quatre-vingt cinq (85) professeurs sont en moyenne nettement FAVORABLES (M = 2.07) à cette méthode, alors qu'ils ne sont que MOYENNEMENT FAVORABLES à toutes les autres.

Les implications sont énormes: tout le monde privilégie en principe de placer l'étudiant dans une situation d'action et de travail structuré, situation dans laquelle il exécute des tâches avec du matériel pédagogique. Et en pratique, c'est également cette méthode que les professeurs utiliseraient le plus souvent: aux alentours de 60% du temps. L'approche "AGIR POUR APPRENDRE" domine nettement le paysage des tendances pédagogiques. Est-on prêt à cela; avons-nous l'équipement et les ressources voulues?

Si l'activité dirigée en classe est effectivement une approche bien en vogue non seulement dans le Collège mais aussi dans la littérature pédagogique, il semble qu'elle se prête plus facilement à certaines disciplines qu'à d'autres.

Elle s'adapte évidemment bien à toutes les disciplines ou la manipulation peut jouer un rôle important: physique,
chimie,
biologie
chimie-biologie,
électrotechnique.

Elle s'adapte bien aux disciplines où des activités de solution de problèmes sont mises en évidence : mathématiques

Elle s'adapte bien aux disciplines où l'agir personnel de l'étudiant en présence du professeur est facilement réalisable :

Arts plastiques,
musique,
éducation physique,
théâtre,
langues (parlées).

Pour mon enseignement je suis:

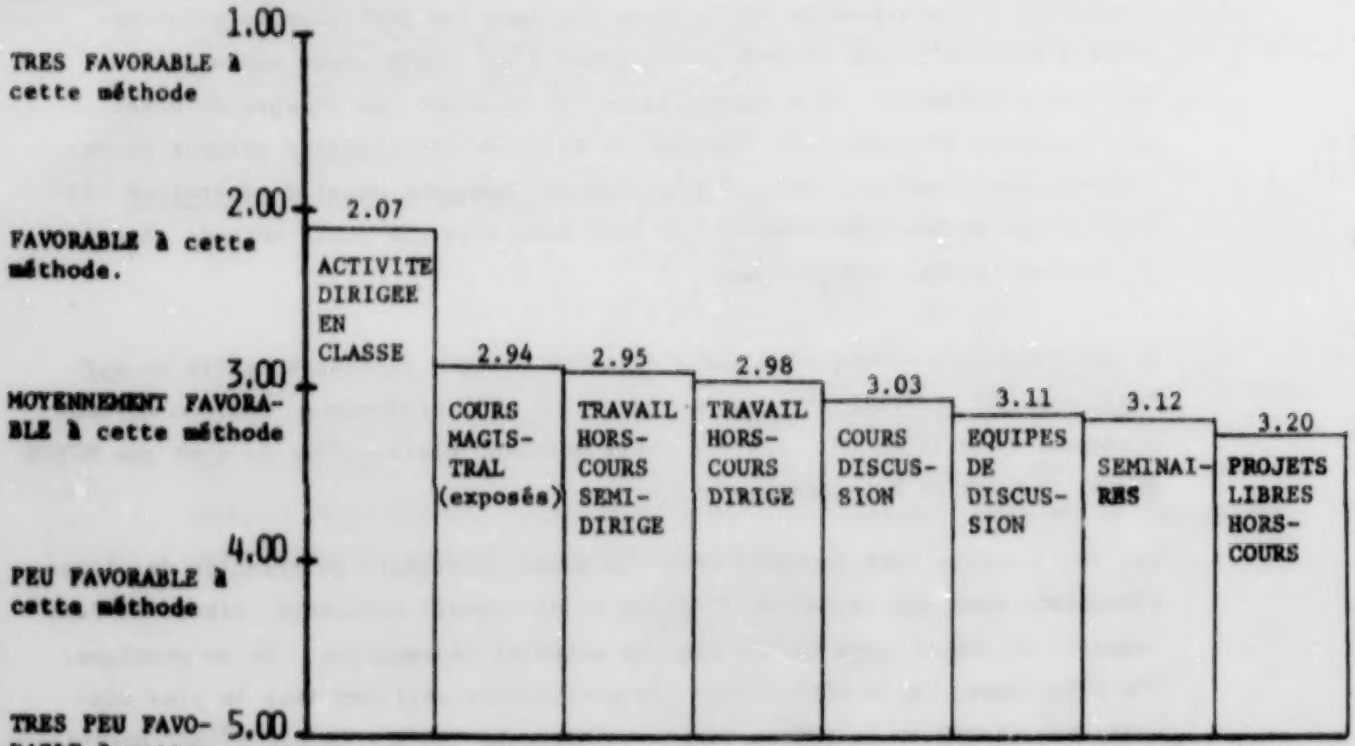

Figure 1.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

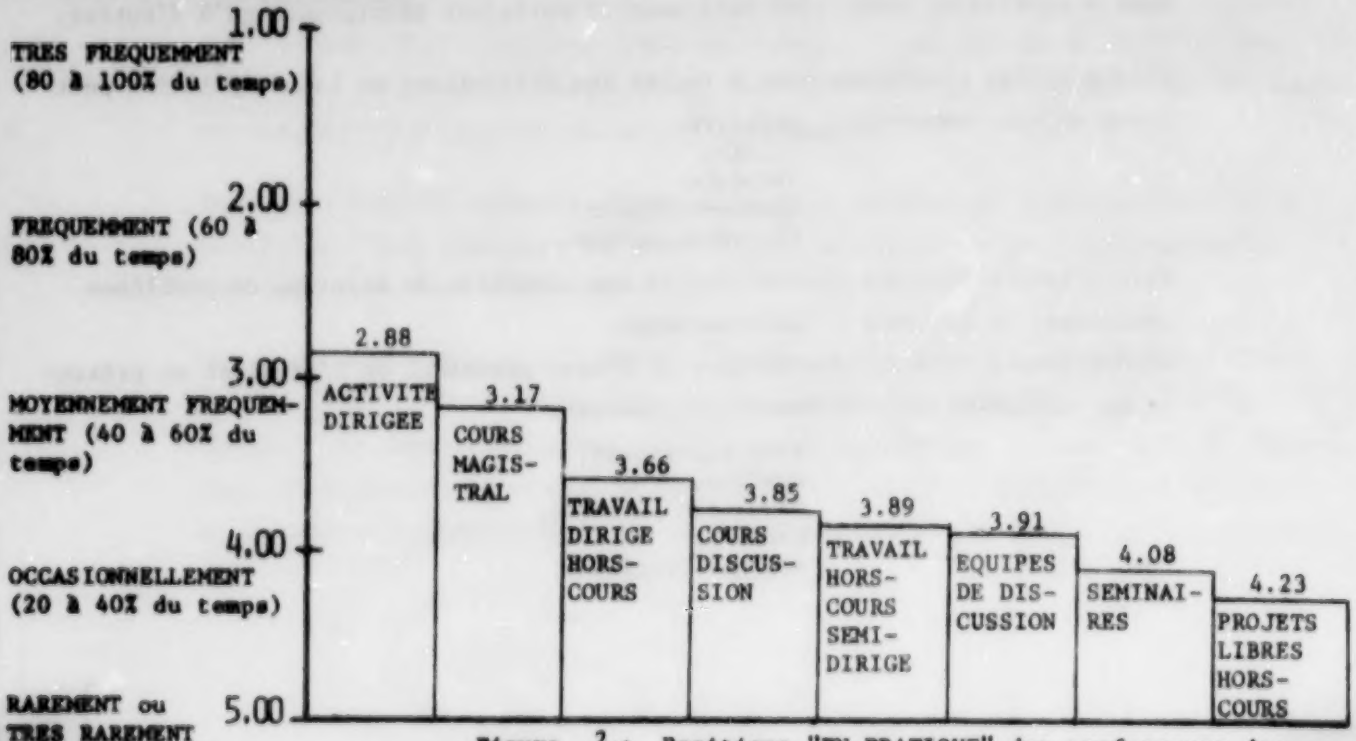

Figure 2.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

Elle s'adapte bien aux matières facilement transformables, au moins en partie, en apprentissage microgradué :

- français
- mathématiques
- physique
- chimie
- biologie
- langues (écrites)
- informatique
- bibliotechnique
- techniques administratives

Il faut se creuser la tête un peu plus longtemps pour voir comment l'activité dirigée en classe peut répondre aux besoins de disciplines et aux matières où les connaissances et la pensée verbale (idées, pensée critique et analyse, jugements de synthèses, connaissances de faits liés aux individus et aux groupements humains) jouent un rôle prépondérant:

- philosophie
- psychologie
- sciences sociales
- histoire
- littérature

L'on peut se dire que l'activité dirigée en classe n'est toujours qu'une portion de la stratégie d'apprentissage, que bien des cours l'utilisent déjà sous forme de laboratoires, d'ateliers divers, d'enseignement microgradué, etc., et qu'il n'y a pas à penser que le résultat laisse prévoir une transformation de la pédagogie. Si on se dit cela, il faut revenir en arrière et envisager d'autres données que celles de l'enquête: l'activité dirigée en classe a traditionnellement toujours été considérée comme subordonnée et un appoint à l'enseignement magistral. Les moyens pédagogiques, la préparation et la présentation des cours ont toujours été fonction de cette subordination.

Or, dans l'enquête actuelle c'est la relation inverse qui prévaut: l'activité dirigée est bien dominante par rapport non seulement à l'enseignement magistral mais aussi aux autres approches.

Par conséquent, même si l'activité dirigée en classe n'est pas nouvelle dans la pédagogie, il faut reconnaître que son statut est peut-être en train de changer. Le vent souffle dans les voiles de la pédagogie. Les implications seraient à étudier au niveau de la préparation et de la présentation des cours, du matériel d'apprentissage, des formes d'évaluation, de la charge du professeur.

Pour mon enseignement je suis:

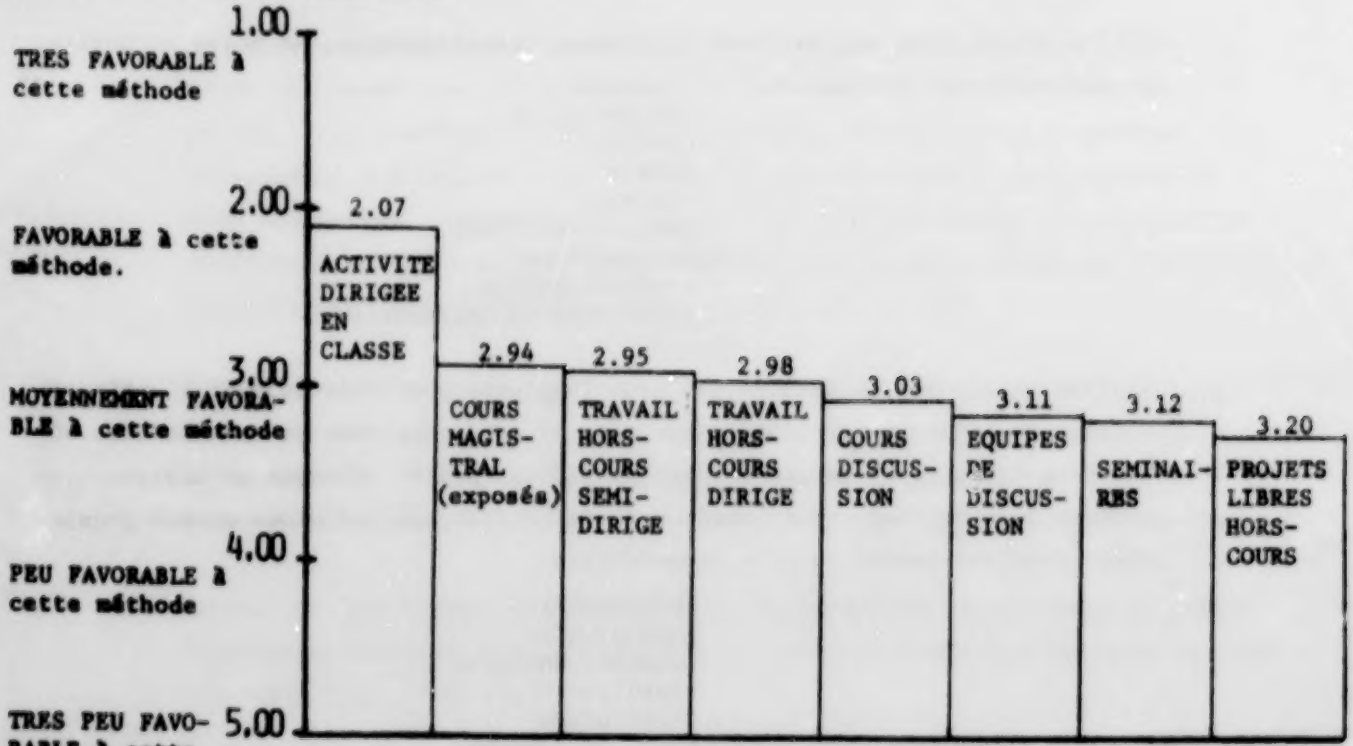

Figure 1.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

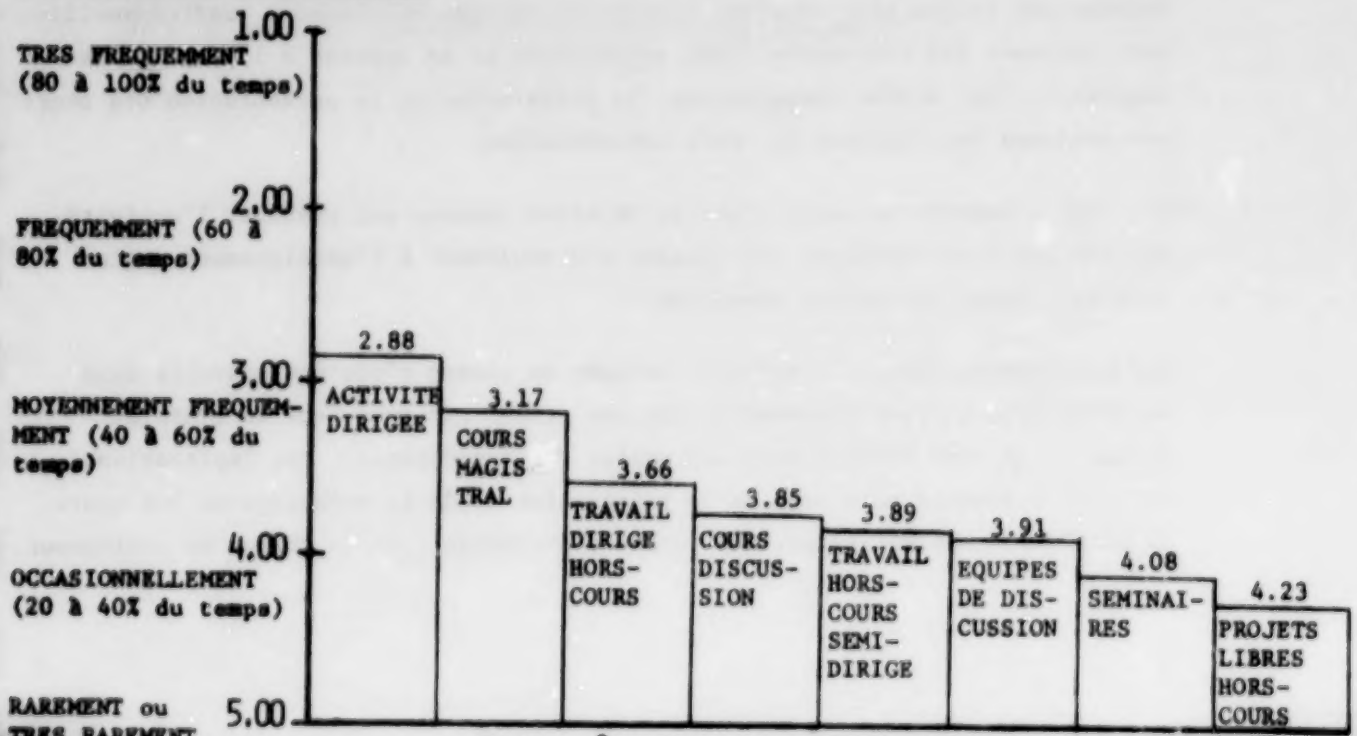

Figure 2.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: L'ENSEMBLE DES PROFESSEURS face aux situations d'apprentissage.

3.- Le cours magistral n'est pas pour autant relégué aux oubliettes, puisqu'il vient en second lieu des positions "en principe" et des positions "en pratique". Les professeurs lui sont moyennement favorables et l'utiliseraient moyennement fréquemment. On voit d'ailleurs mal comment cette situation d'apprentissage, pratique entre toutes parce qu'elle permet de réaliser une communication simultanée et unifiée du professeur avec son groupe d'étudiants, pourrait être supprimée beaucoup plus qu'elle ne l'est.

4.- Signalons qu'à l'exception de l'activité dirigée en classe, les positions "en principe" sont très ressemblantes, dans l'ensemble, pour toutes les autres méthodes. Il n'en va pas de même pour les positions "en pratique", les moyennes d'utilisation étant plus variées les unes par rapport aux autres.

5.- Notons que les équipes de discussion, les séminaires et les projets libres hors-cours arrivent derniers quant à la faveur qui leur est accordée et quant aux prévisions d'utilisation.

Nous arrêtons ici la discussion des résultats de l'ensemble des professeurs; nous verrons maintenant le paysage pédagogique de chaque groupe de professeurs, ce qui nous permettra de voir qu'un résultat moyen, obtenu pour l'ensemble, peut recouvrir en fait des différences "locales" considérables.

Pour mon enseignement je suis:

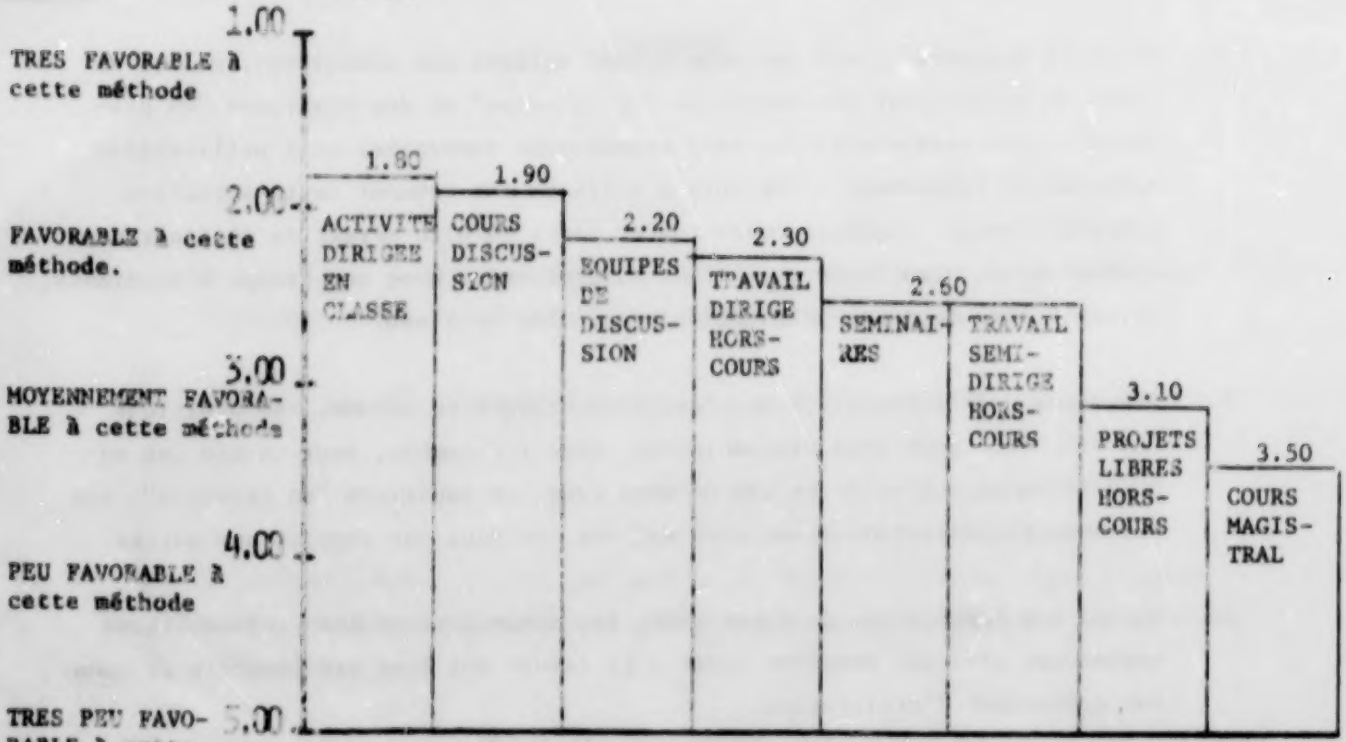

Figure 3.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: FRANCAIS face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

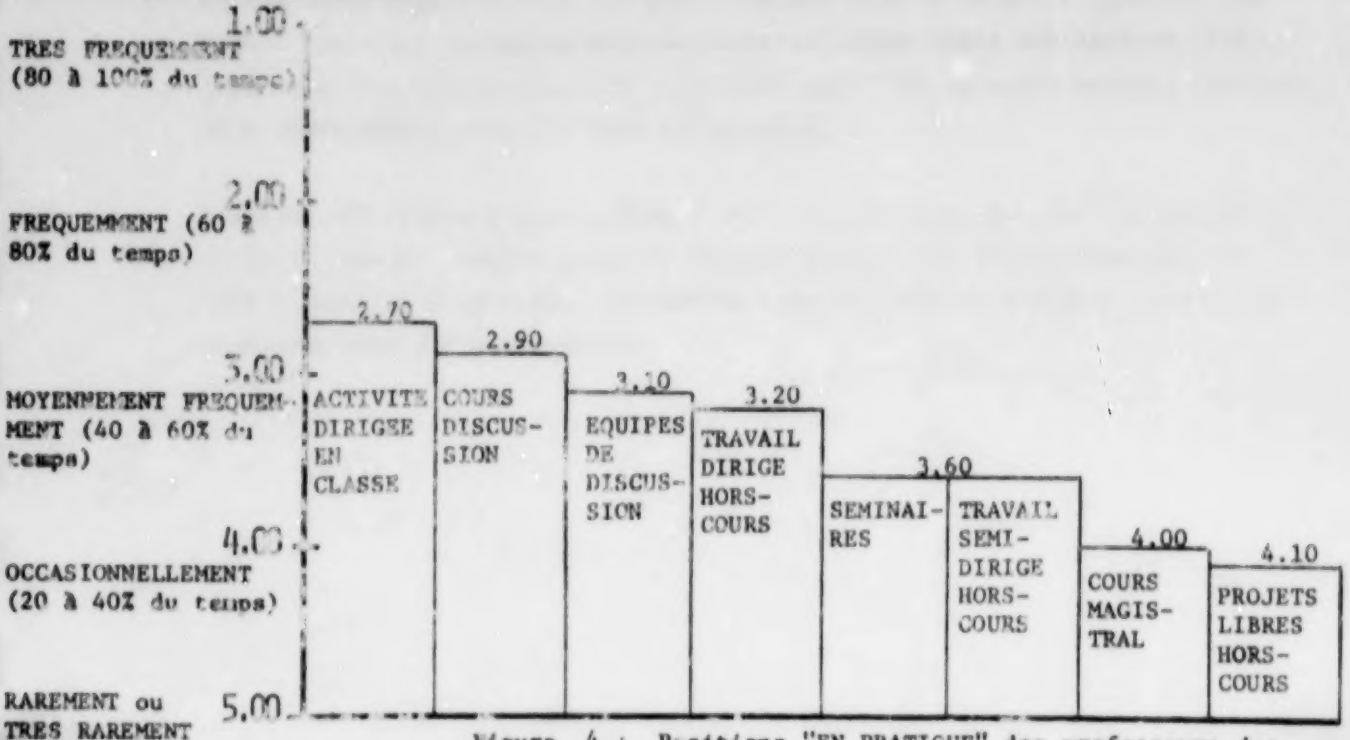

Figure 4.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: FRANCAIS face aux situations d'apprentissage.

FRANCAIS

En principe, ce groupe de professeurs privilégie quatre (4) situations d'apprentissage, aussi bien en principe qu'en pratique.

En effet ils sont FAVORABLES :
- à l'activité dirigée en classe
- aux cours-discussion
- aux équipes de discussion
- au travail dirigé hors-cours

Et parallèlement, ce sont ces quatre (4) mêmes approches, dans le même ordre, qu'ils utiliseraient au moins MOYENNEMENT FREQUEMMENT (de 40 à 60% du temps).

La direction ferme du travail de l'étudiant, que ce soit en classe ou hors-cours, est donc entrevue comme une orientation pédagogique importante en français; il faut en déduire que la pédagogie du français supposerait une part énorme de préparation de matériaux, de la part des professeurs: cahiers d'étude, exercices, enseignement micrograduć, etc. Et ceci d'autant plus que le cours magistral est relégué au second plan en principe comme en pratique. Avec les professeurs de sciences humaines, les professeurs de français sont ceux qui utiliseraient le cours magistral le moins souvent (M= 4.00 OCCASIONNELLEMENT pour les deux (2) groupes).

Les deux (2) formes d'apprentissage par la discussion, en grand groupe et en petit groupe, complémentent le travail dirigé. Il faut probablement y voir l'importance de formes variées de communication et d'échange parmi les étudiants pour cette discipline.

Pour mon enseignement je suis:

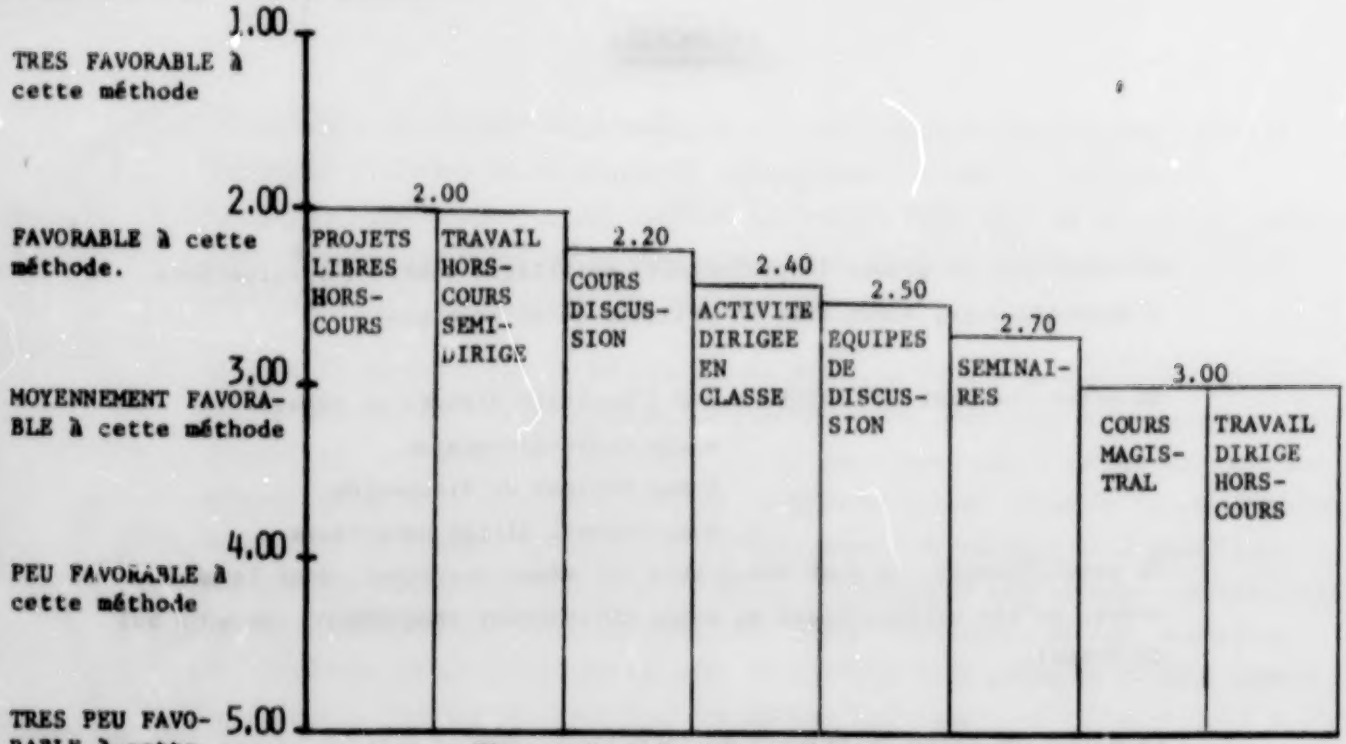

Figure 5.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: PHILOSOPHIE face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

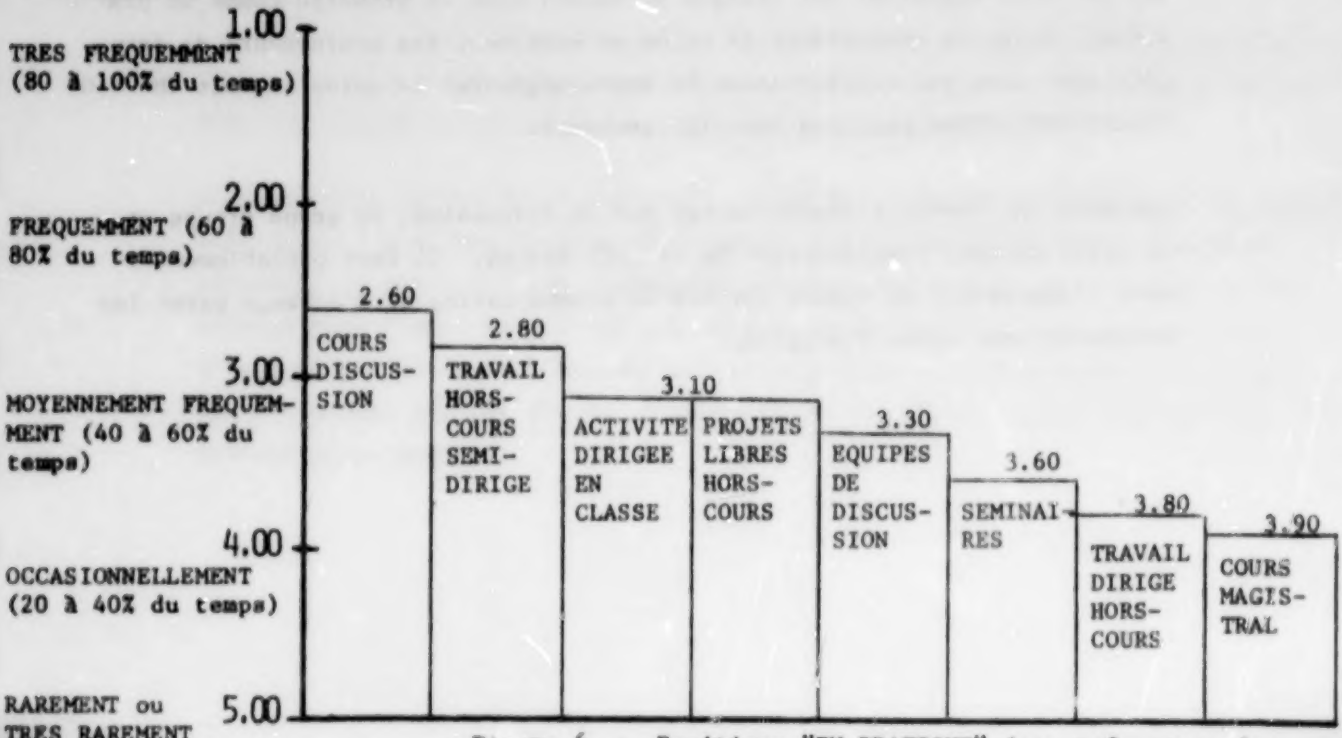

Figure 6.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: PHILOSOPHIE face aux situations d'apprentissage.

PHILOSOPHIE

1.- En principe, le travail hors-cours, qu'il soit libre ou semi-dirigé, remporte nettement la faveur de ce groupe de professeurs, ce qui le différencie du groupe précédent, qui préfère un travail à la fois dirigé et en classe. L'on constate cependant qu'en pratique, c'est le cours-discussion qui serait utilisé le plus souvent par ces professeurs.

Il faut reconnaître que du principe à la pratique il y a généralement une marge. L'on peut être très favorable à quelque chose sans pour cela vouloir y recourir tout le temps. D'autre part, il se peut aussi que d'autres facteurs empêchent qu'on utilise le plus souvent la méthode envers laquelle on est le plus favorable: le temps, notamment, qu'il faut mettre à préparer et à superviser des projets libres hors-cours et du travail hors-cours semi-dirigé est beaucoup plus considérable que celui qu'exige les cours-discussion, où les étudiants ont une bonne marge d'initiative mais où ils sont tous présents au même moment. Il y a là un facteur de réalité qu'on ne peut négliger.

2.- Le cours magistral est coté comme l'approche que les professeurs utiliseraient le moins souvent (M = 3.90 UTILISATION OCCASIONNELLE). La philosophie, le français et les sciences humaines sont les trois (3) groupes importants de professeurs qui envisagent très peu d'utiliser le magistral.

Le professeur, dans cette discipline, est donc peu envisagé comme source d'information et de connaissances précises. Il est surtout vu comme tuteur de travaux hors-cours et animateur de discussions en classe.

Le seul point obscur de la pédagogie qui se dessine pour ce groupe est la faveur dont jouit l'activité dirigée en classe et l'utilisation moyenne qui lui est assignée. A moins que les professeurs n'aient involontairement inclus la discussion dans l'activité dirigée, il serait intéressant de savoir à quel type d'activité il est fait allusion: car la description de la dimension spécifie que l'étudiant agit et dispose d'un matériel spécifique; quels seraient ces actions et ce matériel?

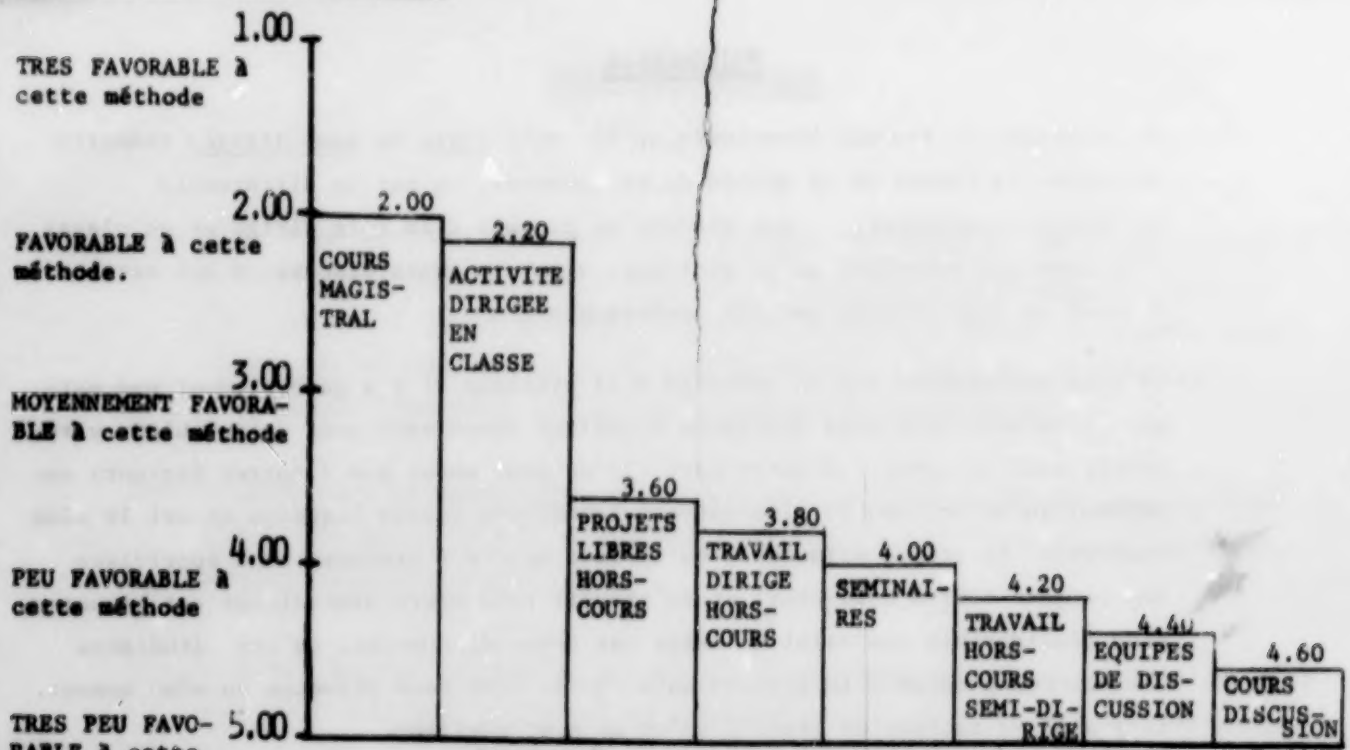

Figure 7.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: EDUCATION PHYSIQUE face aux situations d'apprentissage.

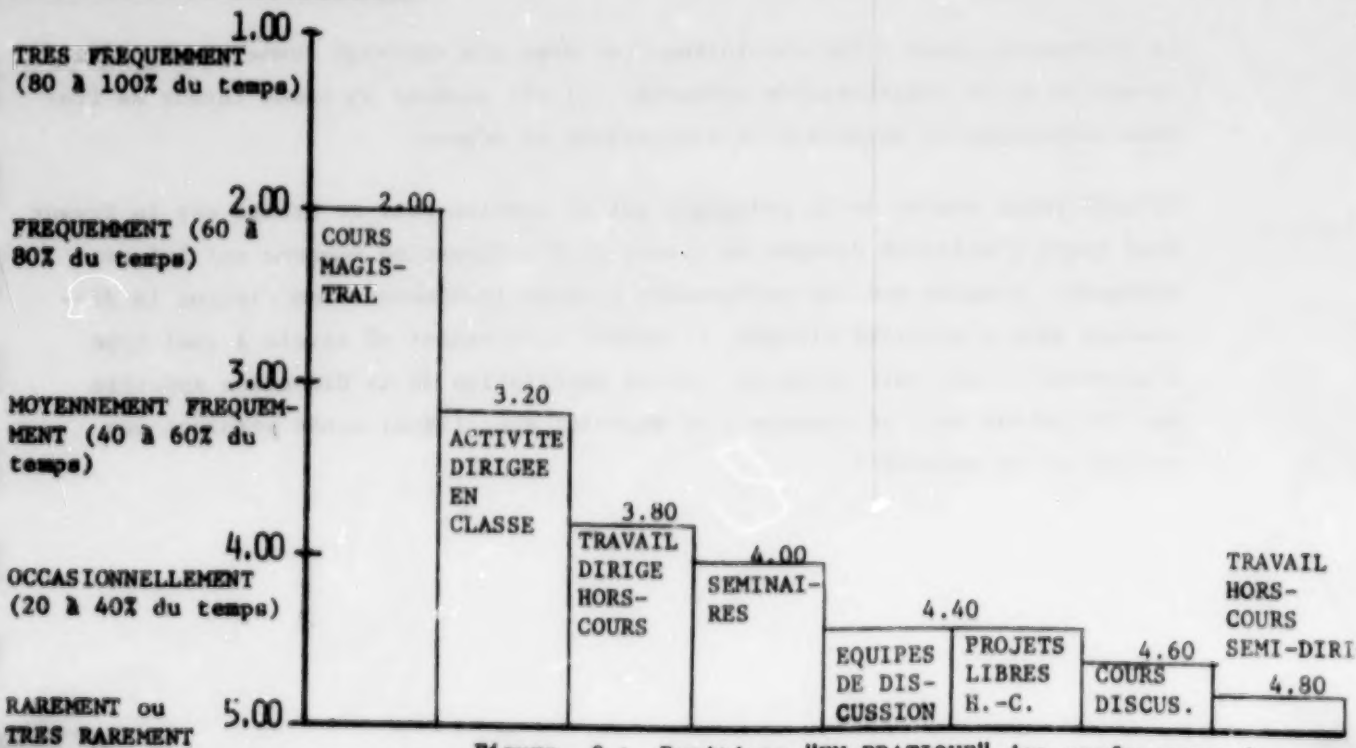

Figure 8.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: EDUCATION PHYSIQUE face aux situations d'apprentissage.

EDUCATION PHYSIQUE

1.- Pour ce groupe de professeurs les positions "en principe" sont très nettes. Ils sont favorables au cours magistral et à l'activité dirigée en classe. Ils sont moins que moyennement favorables à deux (2) formes de travail hors-cours: les projets libres et le travail dirigé. Ils sont peu favorables ou très peu favorables aux autres situations d'apprentissage.

2.- En pratique, le cours magistral serait utilisé de 60 à 80% du temps et l'activité dirigée en classe serait utilisée de 40 à 60%. Les autres approches seraient occasionnelles ou rares.

3.- L'auteur ne peut s'empêcher de marquer sa surprise face à ces résultats. L'on voit plus loin que l'orientation pédagogique des professeurs de mathématique est la même. Si cette orientation paraît naturelle pour la mathématique , qui est habituellement envisagée comme savoir objectif, elle surprend en éducation physique puisqu'à première vue cette discipline apparaît comme centrée par excellence sur l'activité étudiante.

Pour mon enseignement je suis:

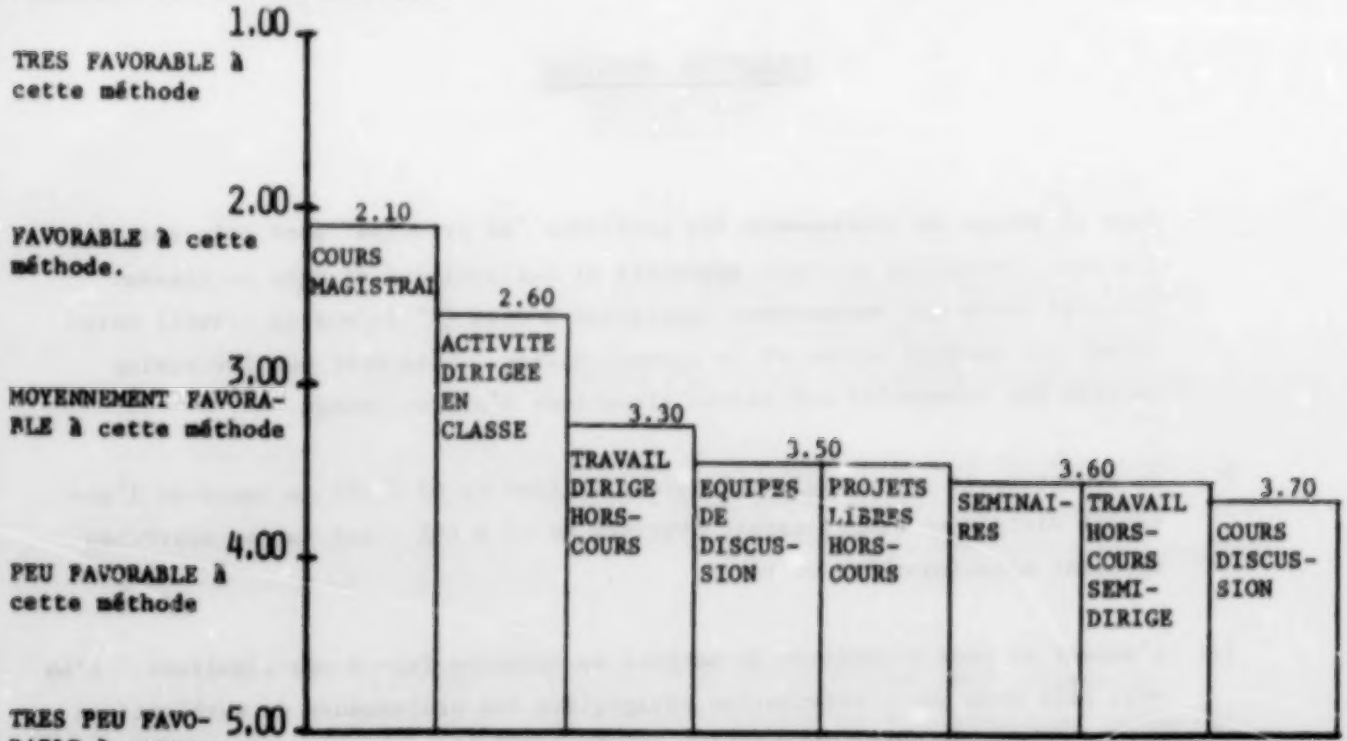

Figure 9.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: MATHEMATIQUE face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

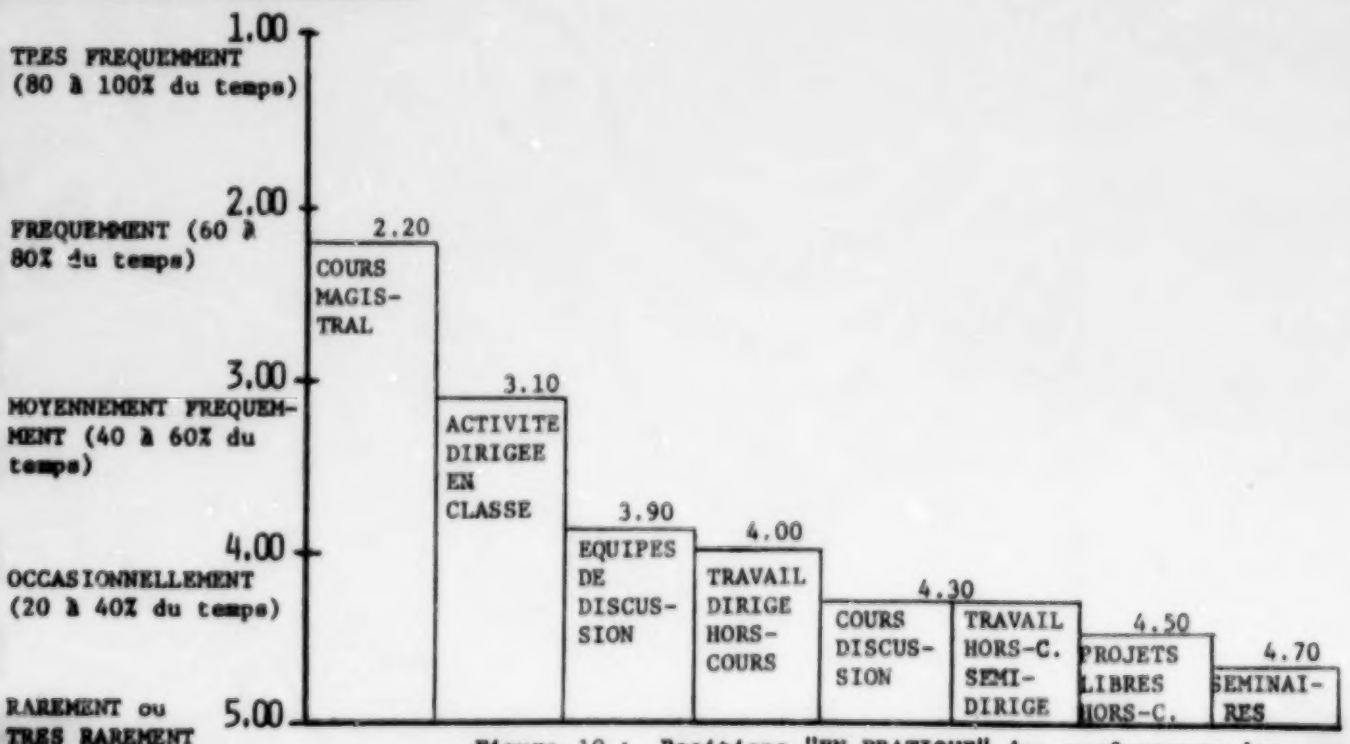

Figure 10.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: MATHEMATIQUE face aux situations d'apprentissage.

MATHEMATIQUE

1.- Ces professeurs sont favorables en principe au cours magistral et plus que moyennement favorables à l'activité dirigée en classe. Ils sont moins que moyennement favorables aux autres situations d'apprentissage.

2.- Les méthodes qu'ils utiliseraient en pratique vont dans le même sens. Le cours magistral serait utilisé fréquemment et l'activité dirigée en classe moyennement fréquemment. Les autres approches seraient utilisées occasionnellement ou rarement.

3.- L'orientation pédagogique générale de ce groupe est donc claire et nette. Le professeur comme source du savoir et d'informations, comme "explicateur" des connaissances est primordial. Et l'importance de l'activité dirigée laisse voir que les buts de cette activité laissent peu de place à la subjectivité. Ces résultats vont de pair avec la perception habituelle des mathématiques comme science objective.

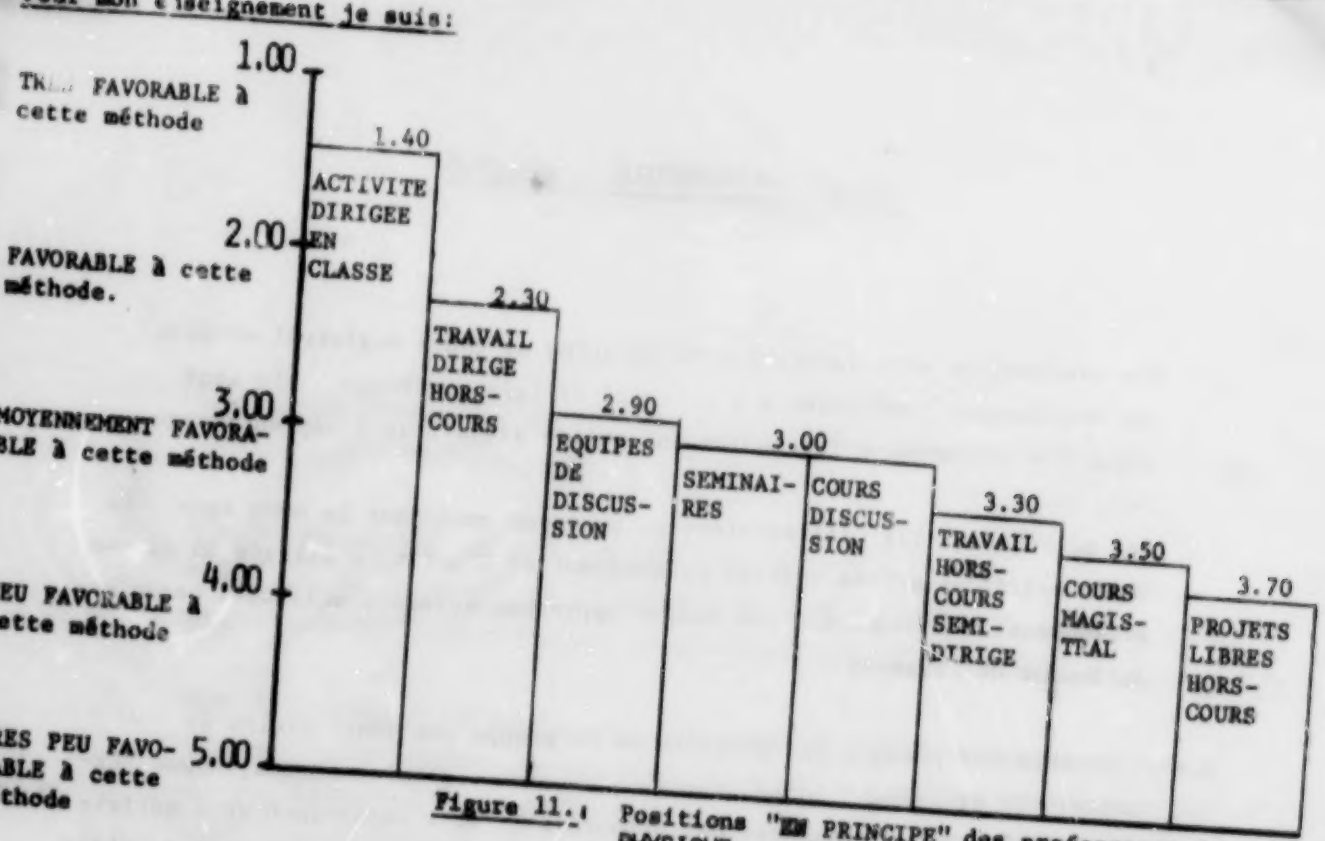

Figure 11.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: PHYSIQUE - CHIMIE - BIOLOGIE face aux situations d'apprentissage.

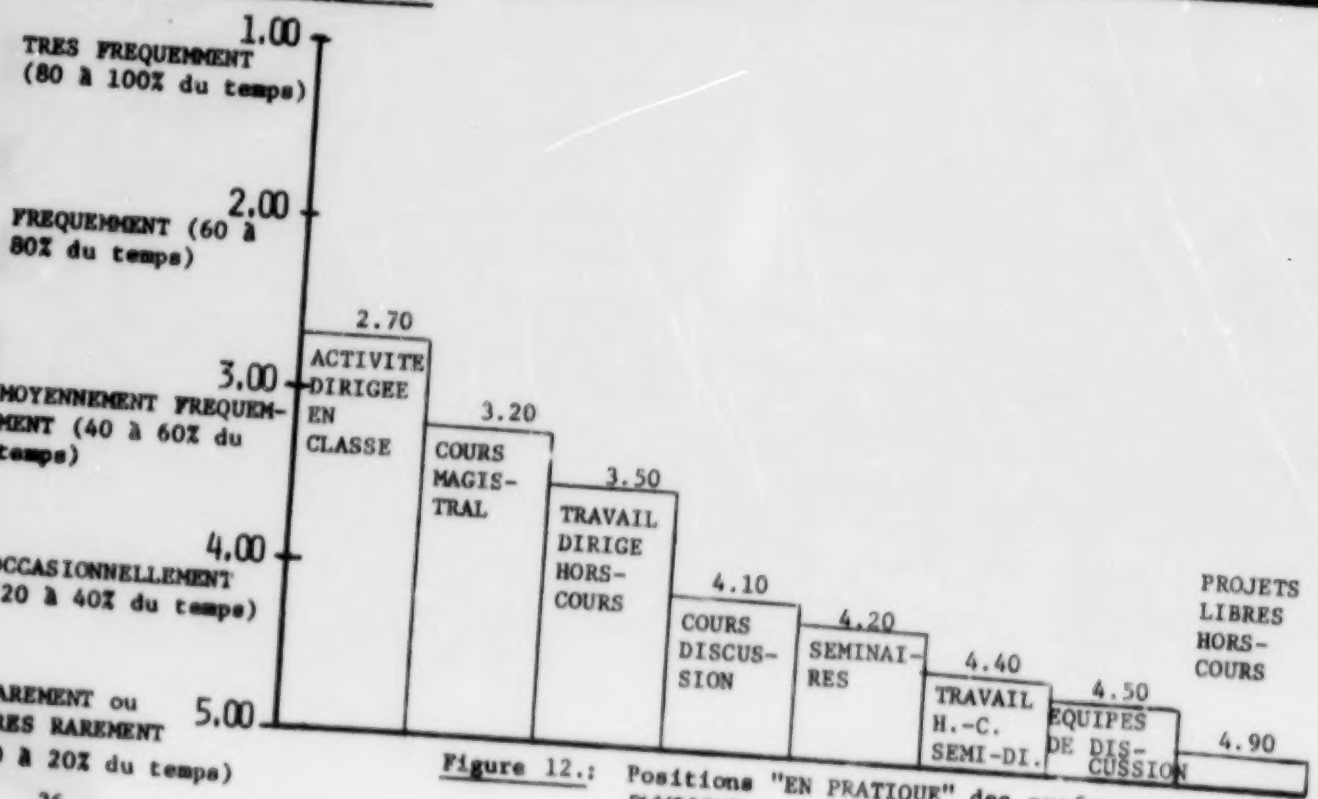

Figure 12.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: PHYSIQUE - CHIMIE - BIOLOGIE face aux situations d'apprentissage.

PHYSIQUE - CHIMIE - BIOLOGIE

1.- L'activité dirigée domine très fortement la pédagogie de ce groupe, et par la faveur dont jouit cette approche et par l'utilisation envisagée.

2.- L'approche la plus en faveur après celle-ci est le travail dirigé hors-cours, ce qui confirme une orientation souhaitée vers le travail de l'étudiant, mais un travail dirigé, probablement défini autour d'un contenu précis.

3.- Dans la pratique, toutefois, le cours magistral vient se placer au second rang de l'utilisation. Et pourtant, il n'est pas perçu favorablement par les professeurs de ces disciplines. Pourquoi cette apparente contradiction? Les professeurs sont-ils obligés de recourir à des méthodes pour lesquelles ils sont peu favorables par manque de temps à l'intérieur de leur charge? Manquent-ils de formation pour accentuer le travail dirigé hors-cours et les équipes de discussion?

Pour mon enseignement je suis:

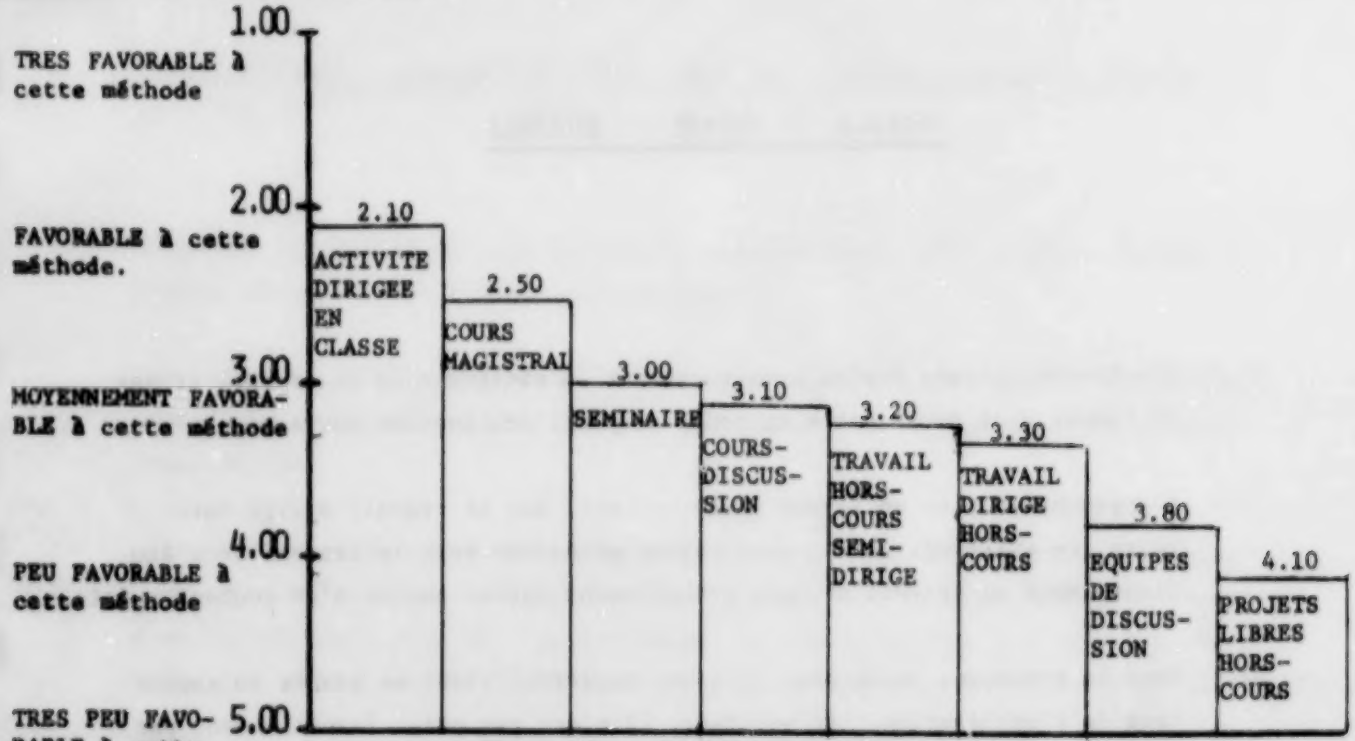

Figure 13.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: ARTS PL., HIST. DE L'ART, MUSIQUE, LAN.MOD. THEATRE face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

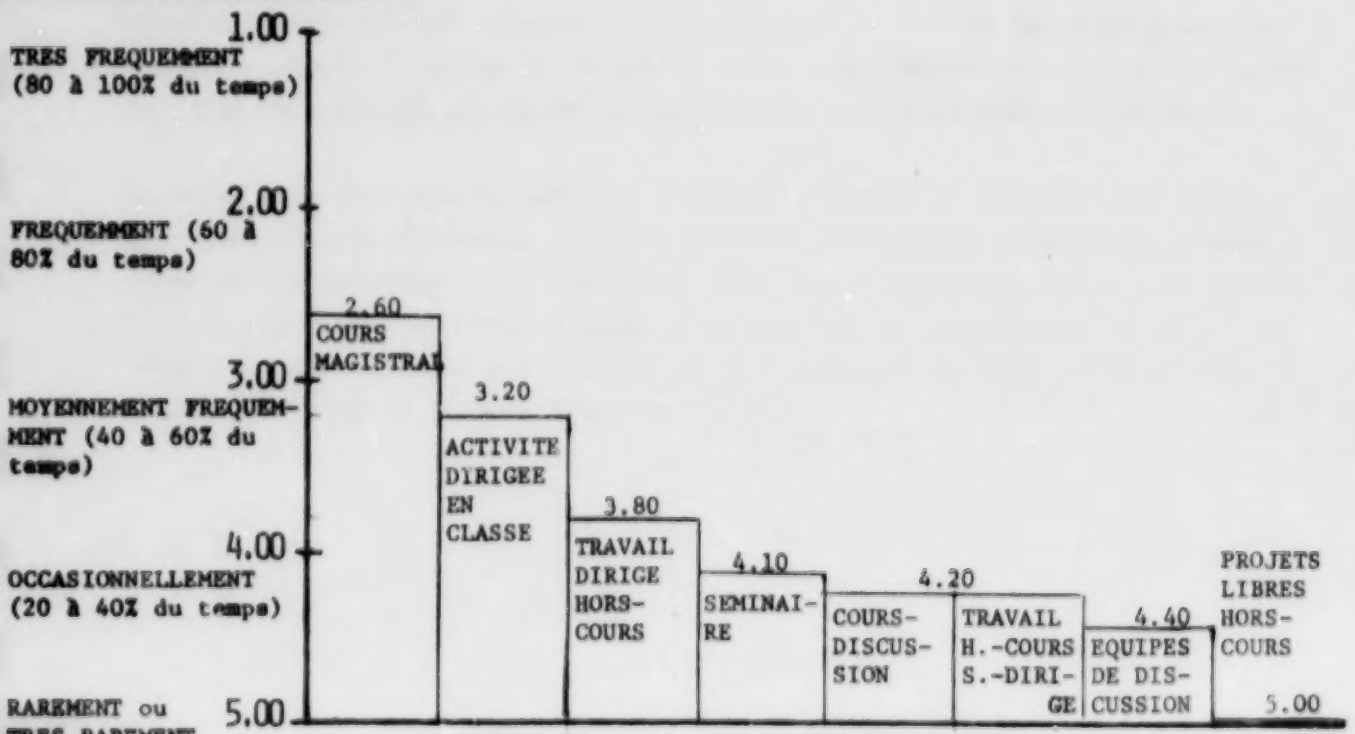

Figure 14.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: ARTS PL., HIST. DE L'ART, MUSIQUE, LAN.MOD. THEATRE face aux situations d'apprentissage.

ARTS PLASTIQUES, HISTOIRE DE L'ART, MUSIQUE, LANGUES MODERNES, THEATRE

Ce groupe de professeurs est favorable prioritairement à l'activité dirigée en classe, et en second lieu au cours magistral.

Les attitudes sont plus modérées ensuite pour un bloc de quatre (4) situations: séminaires, cours-discussion, travail hors-cours semi-dirigé et travail hors-cours dirigé.

L'on peut considérer que les équipes de discussion et les projets libres hors-cours sont mal vus par ce groupe de professeurs. Les projets libres hors-cours sont certainement plus mal vus cependant, si l'on considère que tous les répondants ont répondu qu'ils utiliseraient cette méthode de 0 à 20% du temps (M = 5.00).

Revenons aux approches pour lesquelles on est favorable. Nous constatons qu'en pratique les fréquences d'utilisation suivent un ordre différent. Les professeurs utiliseraient le cours magistral plus souvent que l'activité dirigée, bien qu'ils soient plus favorables à l'activité dirigée. Le même éclaircissement s'impose que pour d'autre groupes : l'utilisation prioritaire du cours est-elle une décision fondée sur des critères d'ordre pédagogique, ou sur des empêchements matériels : manque de formation, manque de temps pour préparer des activités, manque de temps pour diriger les activités simultanées d'un grand nombre d'étudiants?

Et finalement, une question méchante s'impose : comment se fait-il qu'un groupe qui comprend arts plastiques, théâtre, musique, disciplines habituellement associées au développement de la créativité, favorise une pédagogie où la directivité joue un grand rôle (activité dirigée en classe, travail dirigé hors-cours) et envisage peu les approches qui laissent plus de choix à l'étudiant : travail hors-cours semi-dirigé et projets libres hors-cours?

Pour mon enseignement je suis:

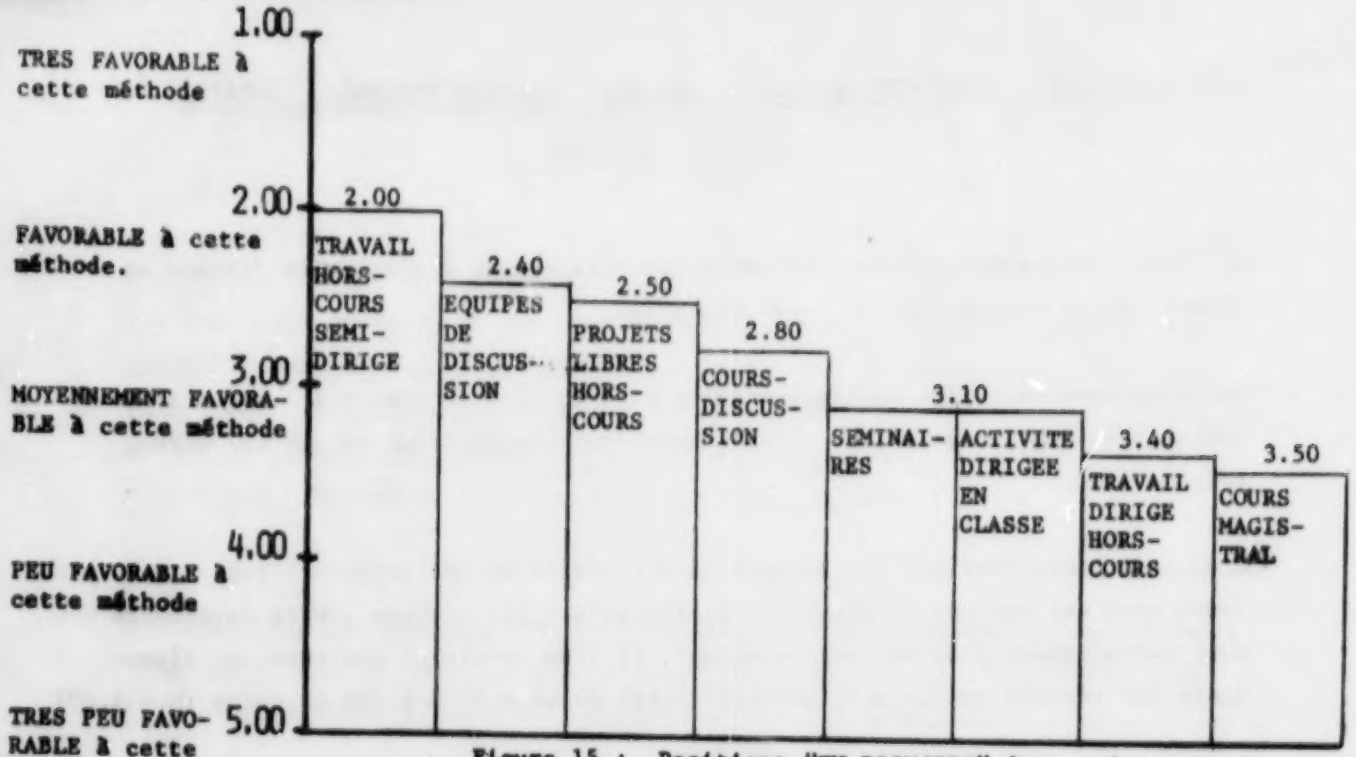

Figure 15.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: SCIENCES HUMAINES face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

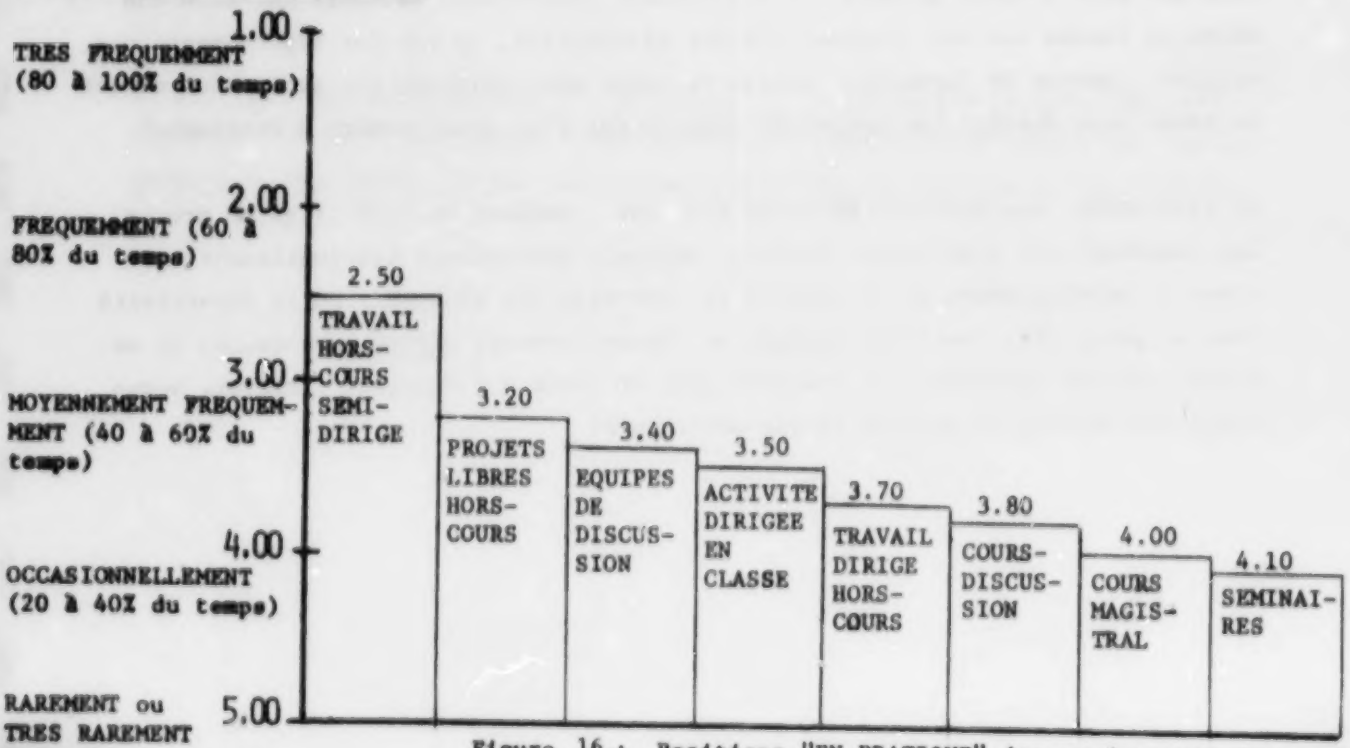

Figure 16.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: SCIENCES HUMAINES face aux situations d'apprentissage.

SCIENCES HUMAINES

Les positions de principe des professeurs de sciences humaines laissent voir que le travail hors-cours semi-dirigé, les équipes de discussion et les projets libres hors-cours ont nettement la faveur du groupe. L'on peut donc dire que le travail hors-cours en général est vu de façon positive par ce groupe, ce qui l'apparente aux professeurs de philosophie.

Les positions "en pratique" placent ces mêmes trois (3) approches aux premiers rangs de l'utilisation. Le travail hors-cours semi-dirigé, toutefois, prend le dessus sur toutes les autres approches pour l'utilisation.

Signalons le peu de place que tiennent l'activité dirigée en classe ou hors de la classe, ainsi que le cours magistral, autant dans les jugements de faveur que dans les estimés d'utilisation.

Il est plus que probable que la réalisation de la pédagogie perçue comme désirable par ces professeurs pour leur discipline reposerait en partie sur une organisation des médias et sur des locaux appropriés aux équipes de discussion.

Pour mon enseignement je suis:

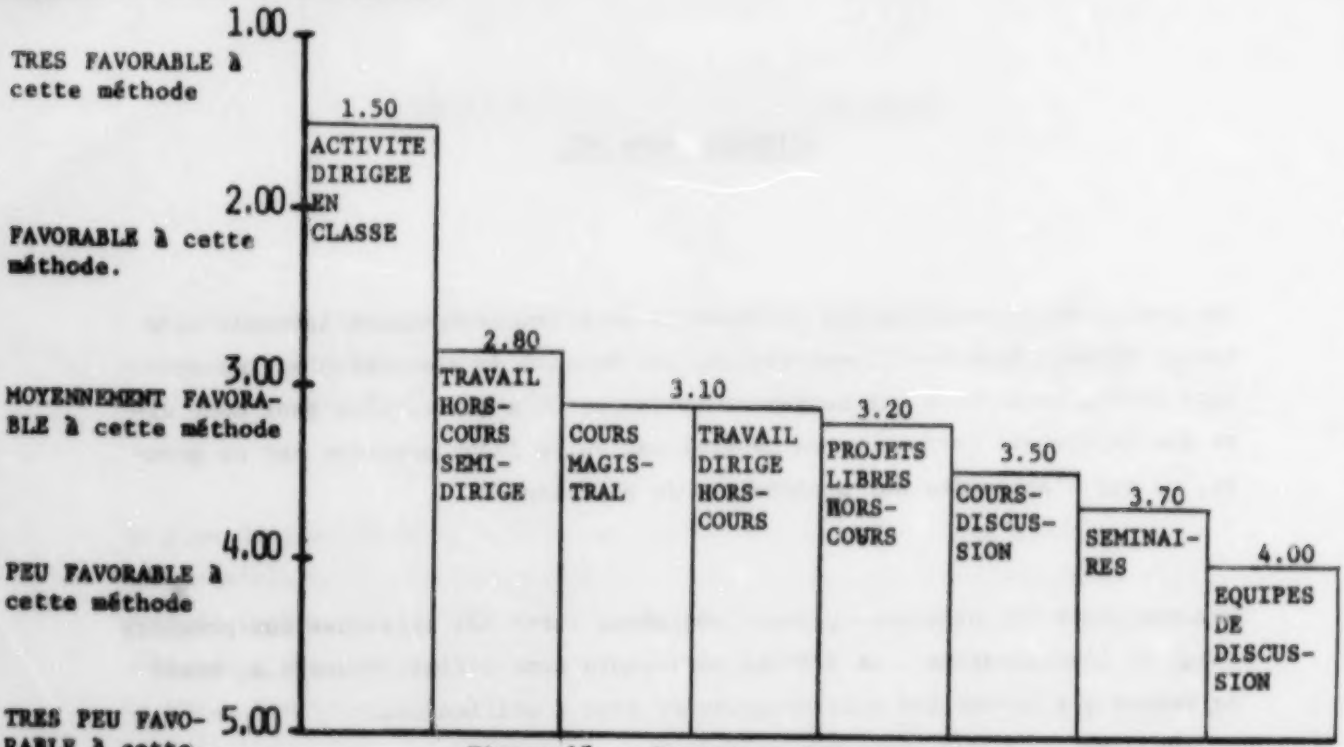

Figure 17.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: CHIMIE-BIOLOGIE, ELECTROTECHNIQUE face aux situations d'apprentissage.

J'utiliserais cette méthode:

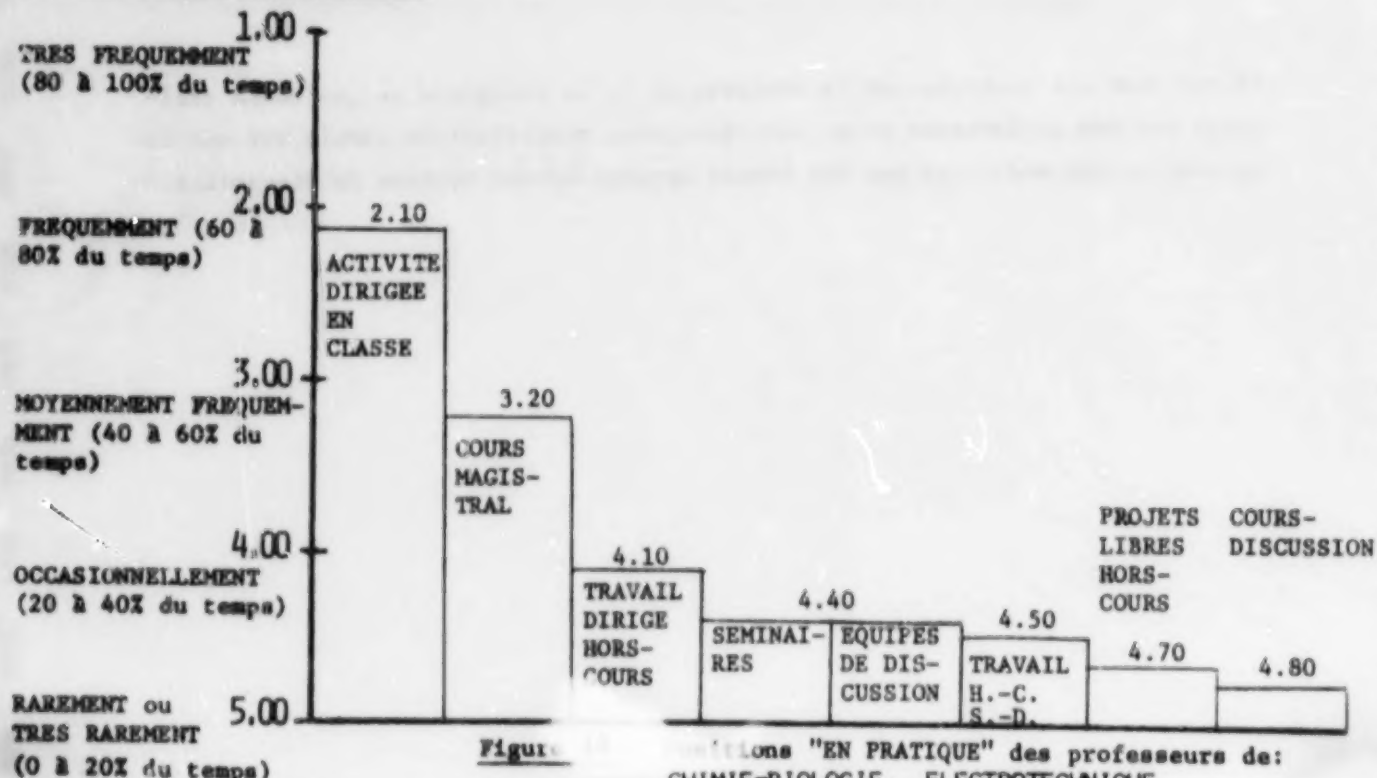

Figure 18.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: CHIMIE-BIOLOGIE, ELECTROTECHNIQUE face aux situations d'apprentissage.

CHIMIE-BIOLOGIE ET ELECTROTECHNIQUE

L'activité dirigée en classe occupe une position de préférence très supérieure par rapport aux autres méthodes; les prévisions d'utilisation indiquent aussi que seule cette méthode serait utilisée fréquemment.

Au plan de l'utilisation prévue (positions "en pratique") les professeurs de chimie-biologie et d'électrotechnique s'apparentent aux professeurs de physique, de chimie et de biologie. La dominante pédagogique serait l'organisation (donc la préparation et la planification) d'activités étudiantes durant le cours (activité dirigée en classe); ces activités seraient appuyées par des exposés de la part du professeur, et renforcées par des activités, dirigées également, mais accomplies hors-cours.

Etant donné les disciplines, l'activité dirigée en classe prend probablement la forme de laboratoires et/ou d'activités manipulatrices diverses.

L'équipement doit sûrement être considéré comme un élément dominant de la pédagogie de ces matières au même titre que la préparation des activités par les professeurs.

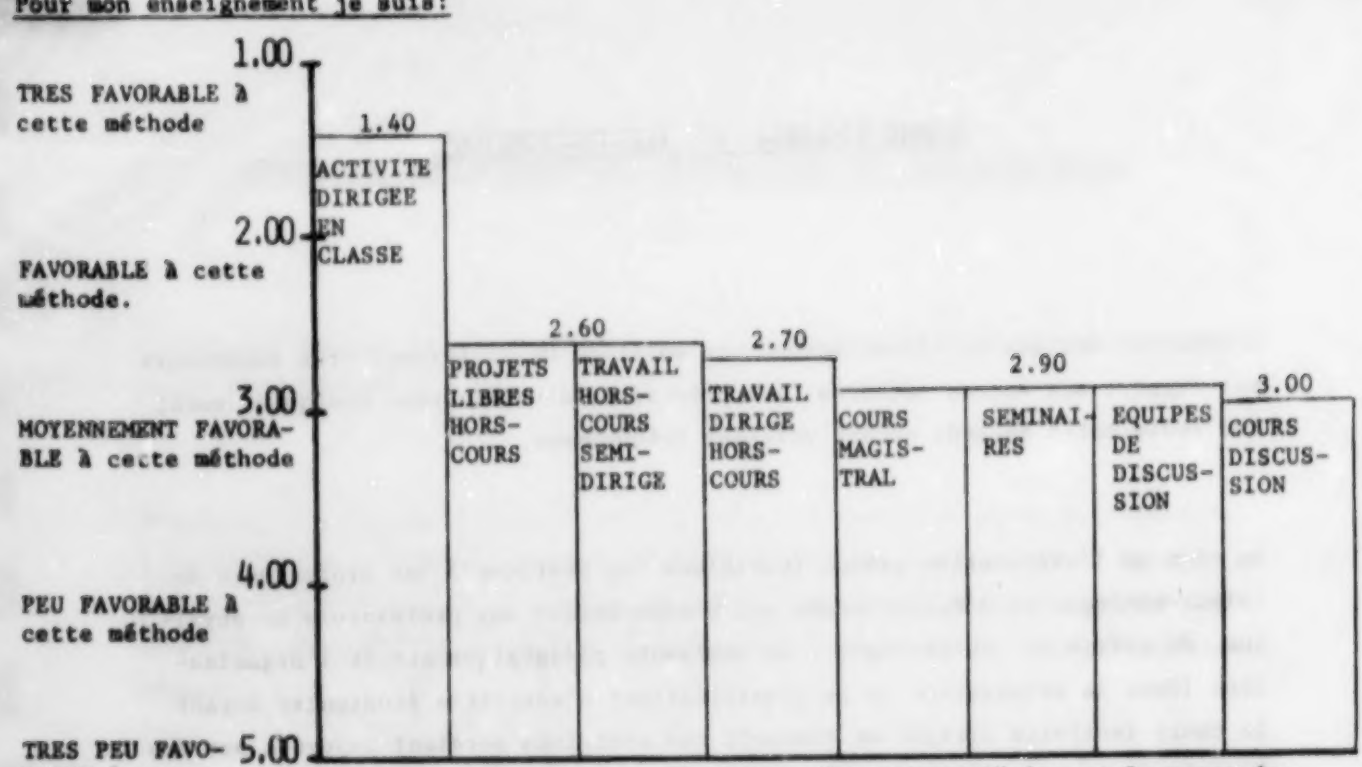

Figure 19.: Positions "EN PRINCIPE" des professeurs de: TECH. ADM., INFORMATIQUE ET BIBLIOTECHNIQUE face aux situations d'apprentissage.

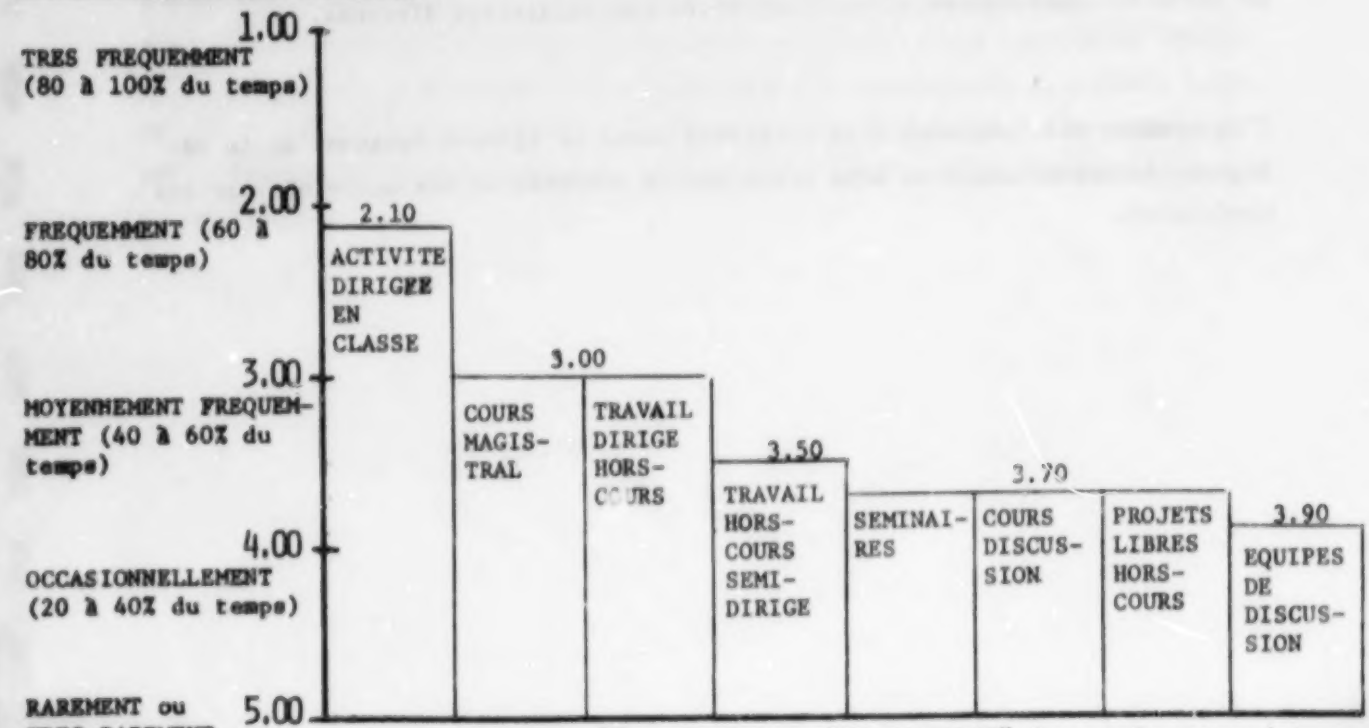

Figure 20.: Positions "EN PRATIQUE" des professeurs de: TECH. ADM., INFORMATIQUE ET BIBLIOTECHNIQUE face aux situations d'apprentissage.

TECHNIQUES ADMINISTRATIVES, INFORMATIQUE ET BIBLIOTECHNIQUE

L'activité dirigée en classe domine une fois de plus le paysage, en principe comme en pratique.

Signalons que les positions de principe de ce groupe sont assez uniformes; à l'exception de l'activité dirigée en classe, le groupe est au moins moyennement favorable à toutes les autres méthodes. Cette acceptation au moins modérée de toute méthode n'apparaît que dans un autre groupe : celui de philosophie.

En pratique, l'activité dirigée en classe se verrait complétée par le cours magistral et le travail dirigé hors-cours. Les travaux hors-cours semi-dirigés ou libres, bien qu'on y soit moyennement favorables, seraient utilisés plutôt occasionnellement. Dans l'ensemble, la direction plutôt ferme du travail de l'étudiant paraît dominer l'utilisation envisagée des situations d'apprentissage. Puisqu'on est favorable (moyennement ou moins) à une variété de situations il revient probablement à l'ingéniosité des professeurs de pouvoir insérer, à l'intérieur des limites contraignantes des programmes professionnels, des occasions de travaux libres ou semi-dirigés et des discussions en classe ou en équipes.

DISCUSSION DES QUESTIONS 4. A 11. SUR LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE

Une remarque qui s'impose est la suivante : on ne peut certainement pas envisager pour le moment une pédagogie unitaire au Collège Lionel-Groulx, si l'on tient compte des jugements des professeurs qui y travaillent en 1972. Certaines situations envisagées le plus fréquemment par certains tombent au dernier rang d'utilisation par d'autres et chaque groupe a sa propre hiérarchie tant au niveau des préférences (être favorable ou non) qu'au niveau de l'utilisation. Pour être à même de décrire, de prévoir ou de planifier le développement pédagogique du Collège, il faut prendre le temps de considérer les groupes de professeurs ou de disciplines un à un.

Il est difficile d'établir même des "parentés" entre les groupes sans l'aide de techniques raffinés de corrélation. Toutefois, en n'envisageant que les positions "en pratique" nous pouvons identifier des groupes dont les deux ou trois (2 ou 3) premiers choix d'utilisation sont les mêmes.

Trois (3) premiers choix sont identiques et dans le même ordre dans les groupes suivants :

1. Activité dirigée en classe		Tech. adm., Inform. & Bibliotechniqu
2. Cours magistral	pour :	Chimie-Biologie et Electrotechnique
3. Travail dirigé hors-cours		Physique, Chimie, Biologie

1. Cours magistral		Arts pl., Hist. de l'Art, Musique, Langues modernes & Théâtre
2. Activité dirigée en classe	pour :	Education Physique
3. Travail dirigé hors-cours		Mathématiques (pour les deux (2) premiers choix seulement, leur 3e étant les équipes de discussion)

Les autres groupes de professeurs sont forts distincts les uns des autres et des précédents :

1. Travail hors-cours semi-dirigé
2. Projets libres hors-cours — pour : Sciences Humaines
3. Equipes de discussion

1. Cours-discussion
2. Travail hors-cours semi-dirigé — pour : Philosophie
3. Activité dirigée en classe

1. Activité dirigée en classe
2. Cours-discussion — pour : Français
3. Equipes de discussion

La diversité des situations d'apprentissage qui confrontent l'étudiant lorsqu'il passe d'une matière à une autre devrait sûrement être prise en considération. Des données comme celles qui sont contenues ici clarifient cette diversité; elles rendent en même temps plus évidente l'importance que chaque professeur doit accorder à clarifier la ou les situations qu'il privilégie, à préciser ses objectifs, à distinguer les mécanismes de son approche par rapport aux autres disciplines, etc.

Dans l'ensemble, la clarification des situations d'apprentissage recherchées par les professeurs devrait pouvoir entraîner une évaluation des moyens dont nous disposons pour mettre en pratique ces situations.

CHAPITRE 4.

LE TRAVAIL DU PROFESSEUR

te section traite des divers aspects que peut prendre le travail du pro-
seur, en regard de ses relations avec d'autres professeurs:

stion 12. : LA PREPARATION ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE DE L'ENSEIGNEMENT

stion 13. : LA PREPARATION COLLECTIVE ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE DE L'ENSEI-
GNEMENT

stion 14. : LA PREPARATION ET L'EXECUTION COLLECTIVE DE L'ENSEIGNEMENT

n autre niveau, la collaboration quel que soit son degré, peut être:

stion 15. : UNIDISCIPLINAIRE

stion 16. : INTERDISCIPLINAIRE

r cette section, le questionnaire reprend les échelles en cinq (5) points,
nous pouvons à nouveau faire des moyennes. La présentation des résultats
a la même que pour les questions 1., 2. et 3.

TABLEAU 06.

QUESTION : 12. LA PREPARATION ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE

Le professeur est responsable en tant qu'individu d'un groupe d'étudiants, tant au niveau de la préparation qu'au niveau de l'exécution de l'enseignement.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail	2. FAVORABLE à cette forme de travail	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail	4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail	5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.45	9.1	9.1	18.2	54.5	9.1	
PHILOSOPHIE	3.70	----	10.	30.	40.	20.	
EDUCATION PHYSIQUE	2.80	20.	----	60.	20.	----	
MATHEMATIQUES	3.41	8.3	16.7	25.	25.	25.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.81	----	18.2	18.2	27.3	36.4	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.45	18.2	18.2	36.4	9.1	9.1	9.1
SCIENCES HUMAINES	3.57	----	28.6	28.6	----	42.9	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	1.71	42.9	42.9	14.3	----	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.00	----	45.5	27.3	9.1	18.2	
TOUS	3.16	9.4	21.2	27.1	22.4	18.8	1.2

Si l'on juge par la moyenne générale de 3.16, l'ensemble des répondants se déclare moyennement favorable à cette forme de travail. Cependant, d'un groupe de disciplines à l'autre, on observe certaines variations:

a) Le tableau indique que ce sont les trois (3) groupes de: techniques administratives, informatique et bibliotechnique d'une part, d'éducation physique, d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre qui se rapprochent le plus de la moyenne générale: notons en particulier que 60% des gens en éducation physique et plus de 35% en Arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre sont moyennement favorables à cette forme de travail.

b) Par ailleurs, le groupe de chimie-biologie et électrotechnique, se déclare très favorable ou favorable à cette forme de travail avec une moyenne de 1.71; remarquons de plus que plus de 85% des répondants de ce groupe ont choisi les réponses 1. très favorable et 2. favorable .

c) Certains groupes, par contre, expriment une attitude plutôt peu favorable face à une telle forme de travail, soit:
   - ceux des sciences humaines où plus de 42% sont très peu favorable;
   - ceux de philosophie et de français où 40% des répondants sont peu favorables à cette forme de travail;
   - ceux de physique, chimie, biologie où plus de 60% se disent peu ou très peu favorables à cette forme de travail.

TABLEAU 07.

QUESTION : 13. LA PREPARATION COLLECTIVE ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE

Dans cette forme de travail, le professeur prépare avec des collègues le contenu et la méthodologie de son cours. Cependant, il exécute seul son enseignement: il est seul responsable d'un groupe d'étudiants et des contacts qu'il établit avec eux en classe ou hors-cours. Cette préparation collective est beaucoup plus qu'une simple consultation visant à éviter les recoupements: il y a regroupement des professeurs autour de l'élaboration même de la matière ou des travaux assignés aux étudiants.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail	2. FAVORABLE à cette forme de travail	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail	4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail	5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	1.63	45.5	45.5	9.1	----	----	
PHILOSOPHIE	2.1	30.	40.	20.	10.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.60	20.	40.	20.	----	20.	
MATHEMATIQUES	1.66	41.7	50.	8.3	----	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	1.81	36.4	45.5	18.2	----	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.40	18.2	36.4	27.3	----	9.1	9.1
SCIENCES HUMAINES	3.14	----	42.9	14.3	28.6	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	2.28	14.3	57.1	14.3	14.3	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.54	9.1	54.5	18.2	9.1	9.1	
TOUS	2.16	25.9	45.9	16.5	5.9	4.7	1.2

L'ensemble des répondants se montre nettement plus favorable à cette forme de travail puisque le tableau nous donne une moyenne de 2.16

a) Les groupes de techniques administratives, informatique et bibliotechnique d'une part, de chimie-biologie et électrotechnique d'autre part, expriment une attitude favorable puisque plus de 54% et 57% de leurs répondants expriment une telle opinion; ils se rapprochent ainsi de la tendance générale de l'ensemble du groupe.

b) Le groupe des sciences humaines par contre, ainsi que celui d'éducation physique se disent légèrement moins favorable à cette forme de travail puisque les moyennes de groupe se situent à 3.14 et à 2.60 respectivement; par ailleurs, il faut noter le pourcentage relativement fort de répondants dans les catégories de réponses 4. peu favorable et 5. très peu favorable: 20% en éducation physique ne sont que très peu favorables et plus de 30% en sciences humaines se disent peu ou très peu favorables, alors que sur l'ensemble, à peine un peu plus de 10% des réponses correspondent à ces deux (2) catégories d'attitudes.

c) Par ailleurs, les professeurs de français, de mathématiques et de physique, chimie, biologie sont ceux qui se déclarent un peu plus favorables que l'ensemble des professeurs à cette forme de travail comme nous l'indique le tableau. Notons en particulier, que de 35 à 45% des répondants de ces groupes ont choisi la réponse 1. très favorable à cette forme de travail.

TABLEAU 08.

QUESTION : 14. LA PREPARATION ET L'EXECUTION COLLECTIVE

Dans ce type d'enseignement, plusieurs professeurs travaillent en collaboration non seulement pour élaborer un cours mais également pour le donner ou l'exécuter. Qu'il s'agisse de donner un cours régulier, d'animer des discussions de superviser des laboratoires ou de quelque autre méthode, un même groupe d'étudiants est en contact immédiat avec plus qu'un seul professeur pour un même cours. Cette forme correspond à ce que l'on entend, dans la littérature pédagogique, par "Team-Teaching".

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail	2. FAVORABLE à cette forme de travail	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail	4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail	5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.18	27.3	45.5	9.1	18.2	----	
PHILOSOPHIE	2.2	40.	20.	20.	20.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.2	20.	20.	20.	----	40.	
MATHEMATIQUES	3.66	8.3	----	33.3	33.3	25.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.18	18.2	54.5	18.2	9.1	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.27	9.1	9.1	27.3	9.1	36.4	9.1
SCIENCES HUMAINES	1.71	42.9	42.9	14.3	----	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.14	14.3	----	42.9	42.9	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	1.72	54.5	27.3	9.1	9.1	----	
TOUS	2.57	25.9	24.7	21.2	16.5	10.6	1.2

L'attitude générale des professeurs face à cette forme de "Team-Teaching" se situe entre les points 2. favorable et 3. moyennement favorable de l'échelle d'évaluation, puisqu'on a une moyenne de 2.57.

a) Les groupes ayant exprimé une attitude plutôt favorable sont ceux de français, philosophie et physique, chimie, biologie où plus de 60% des répondants se retrouvent dans les catégories 1. très favorable et 2. favorable avec une plus forte concentration de professeurs dans la catégorie 2.

b) Deux (2) groupes expriment par ailleurs, une opinion beaucoup plus favorable que l'ensemble, face à la méthode du Team-Teaching, soit les sciences humaines d'une part, les techniques administratives, informatique et bibliotechnique d'autre part. Remarquons le pourcentage relativement élevé de professeurs qui ont choisi la réponse 1. très favorable dans les deux (2) cas, soit 42.9% et 54.5%, alors que la proportion des réponses 1. par rapport à l'ensemble des catégories de réponses n'est que de 25.9%. Ces réponses 1. sont appuyées par des concentrations assez fortes de répondants pour la réponse 2.

c) Enfin, les groupes qui se sont déclarés les moins favorables à cette méthode de travail, c'est-à-dire ceux dont les moyennes se situent au-delà du point 3. de l'échelle d'évaluation sont:

- chimie-biologie et électrotechnique;
- arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes, théâtre;
- éducation physique;
- mathématiques (avec une moyenne de 3.66, c'est le groupe le moins favorable à cette forme de travail)

L'examen du tableau indique pour ces groupes une concentration assez importante de répondants dans les catégories 3., 4. ou 5. (moyennement, peu ou très peu favorable)

REMARQUES POUR LES QUESTIONS 12., 13. et 14.

Si on essaie de tracer une image plus globale de la situation, on peut dire que la préparation collective et l'exécution individuelle serait la forme de travail la plus favorisée par l'ensemble des professeurs (notamment par ceux de mathématiques, de français et de physique, chimie, biologie) puisque l'on se dit favorable à une telle méthode.

La préparation et l'exécution collective (ou Team-Teaching) obtiendrait le deuxième rang de faveur auprès de l'ensemble des professeurs; c'est la forme de travail la plus privilégiée par les gens de sciences humaines et ceux des techniques administratives, informatique et bibliotechnique.

Enfin, la préparation et l'exécution individuelle est la forme la moins populaire puisque l'ensemble n'est que moyennement favorable à cette méthode, et seuls les professeurs de chimie-biologie et d'électrotechnique semblent favoriser davantage cette méthode de travail.

TABLEAU 09.

QUESTION : 15. LA COLLABORATION UNIDISCIPLINAIRE

Indépendamment du choix quant au degré de collaboration, celle-ci peut être unidisciplinaire, c'est-à-dire regrouper des personnes d'une même discipline ou spécialité.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail	2. FAVORABLE à cette forme de travail	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail	4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail	5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	1.63	45.5	45.5	9.1	----	----	
PHILOSOPHIE	2.80	20.	30.	10.	30.	10.	
EDUCATION PHYSIQUE	2.60	20.	40.	20.	----	20.	
MATHEMATIQUES	2.	50.	8.3	33.3	8.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.	36.4	36.4	18.2	9.1	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.18	27.3	18.2	36.4	----	9.1	9.1
SCIENCES HUMAINES	2.85	28.6	----	42.9	14.3	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	1.71	42.9	42.9	14.3	----	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.	45.5	27.3	9.1	18.2	----	
TOUS							

L'ensemble des professeurs semblent favorable à une collaboration unidisciplinaire puisque la moyenne générale obtenue est de 2.15

a) Se rapprochent le plus de cette tendance générale, les groupes de mathématiques, de physique, chimie, biologie et celui des techniques administratives, informatique et bibliotechnique qui obtiennent tous les trois (3) une moyenne de 2.00 On note cependant à l'intérieur du groupe de mathématiques et de techniques administratives, informatique et bibliotechnique une certaine divergence d'opinion puisque d'une part 45 à 50% des professeurs dans les deux (2) groupes jugent très favorables cette forme de travail et que d'autre part, une autre proportion non négligeable de professeurs de ces mêmes groupes ne sont que moyennement favorables (33.3% en mathématiques) ou peu favorables (18.2% en techniques administratives, informatique et bibliotechnique) à une telle collaboration.

b) Par ailleurs, les professeurs de français et de chimie-biologie et d'électrotechnique sont légèrement plus favorables à cette forme de travail (moyenne de 1.63 et 1.71). La distribution détaillée des répondants nous indique aussi que personne dans ces deux (2) groupes n'a choisi les réponses 4. et 5. peu et très peu favorable et que 85 à 90% des répondants ont soit opté pour la catégorie 1. très favorable ou 2. favorable de réponses.

c) Avec des moyennes de groupe de 2.60 et plus, les groupes de philosophie, d'éducation physique et des sciences humaines se révèlent les moins favorables à la collaboration unidisciplinaire; le tableau indique clairement d'ailleurs que ces groupes sont relativement sous-représentés dans la catégorie 1. très favorables alors qu'ils accusent une proportion comparativement plus élevée de réponses dans les catégories 4. et 5. peu ou très peu favorable, par rapport à l'ensemble: à peine 14% de réponses se répartissent entre ces deux (2) catégories de réponses pour l'ensemble des répondants, alors que de 20 à 40% de professeurs des trois (3) groupes mentionnés ont opté pour les mêmes catégories de réponses.

TABLEAU 10.

QUESTION : 16. LA COLLABORATION INTERDISCIPLINAIRE

Indépendamment du choix quant au degré de collaboration, celle-ci peut être interdisciplinaire: regrouper des personnes de disciplines ou spécialités différentes.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail	2. FAVORABLE à cette forme de travail	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail	4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail	5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.81	----	36.4	45.5	18.2	----	
PHILOSOPHIE	1.80	30.	60.	10.	----	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.20	20.	20.	20.	----	40.	
MATHEMATIQUES	2.33	16.7	33.3	50.	----	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.63	18.2	36.4	18.2	18.2	9.1	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.18	9.1	45.5	27.3	9.1	----	9.1
SCIENCES HUMAINES	1.57	71.4	----	28.6	----	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.14	---	28.6	28.6	42.9	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	1.90	36.4	36.4	27.3	----	----	
TOUS	2.35	21.2	35.3	29.4	9.4	3.5	1.2

La moyenne de 2.35 indique que la majorité s'est déclarée un petit peu moins favorable à cette forme de collaboration qu'à la précédente (collaboration unidisciplinaire : moyenne de 2.15).

a) Les professeurs des sciences humaines, de philosophie, des techniques administratives, informatique et bibliotechnique se sont déclarés dans l'ensemble très favorables ou favorables à cette forme de collaboration. Notons en particulier, que 60% des professeurs de philosophie se sont dits favorables tandis que 71% des professeurs de sciences humaines sont très favorables, alors qu'il n'y a personne dans les catégories 4. et 5. de réponses.

b) Dans l'ensemble, les gens d'éducation physique, de chimie-biologie et électrotechnique par ailleurs, ne sont que moyennement favorables à la collaboration interdisciplinaire. La distribution détaillée indique qu'au moins 40% des professeurs dans les deux (2) groupes se sont montrés très peu favorables ou peu favorables à cette solution.

c) Enfin, notons que même si le groupe de physique, chimie, biologie a une moyenne de 2.63, la répartition détaillée des réponses indique une divergence d'opinions assez considérable entre les individus.

Quant aux professeurs de mathématiques et de français, ils se caractérisent ici par une forte concentration (45 à 50%) de répondants dans la catégorie 3. de réponses, c'est-à-dire moyennement favorable à cette forme de travail.

REMARQUES POUR LES QUESTIONS 15. et 16.

La collaboration entre professeurs d'une même discipline semble plutôt avoir la faveur des professeurs de chimie-biologie et d'électrotechnique et de ceux de français, alors que la collaboration interdisciplinaire est davantage privilégiée par les gens de sciences humaines et de philosophie.

D'autre part, les professeurs des techniques administratives, informatique et bibliotechnique, et ceux d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre semblent en faveur des deux (2) formes à la fois même s'ils semblent préférer légèrement la formule interdisciplinaire. Par contre, ceux d'éducation physique se montrent les moins enthousiastes face aux deux (2) formules de collaboration en comptant dans les deux (2) cas un pourcentage relativement élevé de professeurs très peu favorables.

Il semblerait donc qu'une certaine ambivalence existe chez les professeurs quant à la forme de collaboration à envisager dans leur enseignement, au niveau des disciplines.

CHAPITRE 5.

LES INSTRUMENTS DE L'APPRENTISSAGE

On verra dans ce chapitre comment les professeurs évaluent:

Question 17. : L'importance idéale de chaque instrument par rapport à l'ensemble des instruments d'apprentissage.

Question 18. : L'importance des moyens "techniques" d'apprentissage face à l'influence du professeur.

Avant d'aborder l'analyse des résultats de cette section, il est utile de signaler aux lecteurs quelques particularités liées à cette portion de l'enquête:

- tout d'abord, il faut noter que, à la différence du reste de l'enquête, les questions dont traite ce chapitre se présentent sous une forme quantitative: l'échelle d'évaluation en cinq (5) points utilisée jusqu'ici est remplacée par une évaluation en termes de pourcentage : face à chacun des instruments d'apprentissage, chaque répondant détermine le poids qu'il veut lui accorder; l'attribution de ce poids se fait de la façon suivante: l'ensemble des instruments d'apprentissage que chacun favorise équivaut à 100% et on traduit en pourcentage l'importance relative de chaque instrument de façon à ce qu'on arrive à un total de 100%.

- Par exemple, un professeur pourrait estimer que les ressources de la bibliothèque constituent l'élément le plus important de son enseignement. Par ailleurs, il peut juger utile de recourir en plus à des textes microgradués ainsi qu'à l'audio-visuel.

  Il pourrait alors répondre de cette façon :

Bibliothèque	60%
Textes microgradués	25%
Audio-visuel	15%
TOTAL :	100%

Q. 17 : LES MOYENS TECHNIQUES DE L'APPRENTISSAGE

(TABLEAU 11.)

... IMPORTANCE IDEALE EN TERMES DE POURCENTAGES DE CHAQUE MOYEN PAR RAPPORT A L'ENSEMBLE DES MOYENS ENUMERES ...

	TOUS	FRANC.	PHILO.	ED.PHYS.	MATH.	PHYSIQUE CHIMIE BIOLOGIE	ARTS PL. HIST.ART LAN.MOD. & THEATRE	SCIENCES HUMAINES	CHIMIE-BIOLOGIE & ELECTRO.	TECH.AD. INFORM. & BIBLIO.
BIBLIOTHEQUE	18%	24%	34%	7%	21%	7%	17%	25%	9%	14%
AUDIO-VIDEOTHEQUE	7	9	16	8	1	5	9	6	3	7
EQUIPEMENT DE LABO.	15	3	---	25	1	39	15	11	42	14
UTILISATION DE L'AUDIO-VISUEL	11	11	14	25	4	11	21	11	11	5
TEXTES IMPRIMES LOCALEMENT	19	21	32	7	32	12	8	26	11	15
MANUEL DE COURS	15	25	---	---	37	19	10	1	13	14
LABORATOIRES NATURELS	9	3	---	26	---	4	16	9	8	23
AUTRES MOYENS	2	1	1	---	1	---	2	8	---	5
TOTAL	96%	97%	97%	98%	97%	97%	98%	97%	97%	97%

Le tableau se présente donc ainsi :

- Verticalement, se trouve la liste des divers instruments d'apprentissage.

- Horizontalement, se trouve la liste des différents groupes de disciplines.

- La colonne de "TOUS" indique pour chaque instrument d'apprentissage, l'importance relative que lui accorde l'ensemble des répondants; c'est donc une moyenne globale calculée à partir de toutes les réponses provenant de tous les groupes de disciplines, pour un instrument donné.

- Les chiffres présentés dans les cases correspondent à des moyennes de groupes calculées à partir des réponses individuelles dans chaque groupe de disciplines: par exemple, pour le groupe de français en regard de chaque item d'apprentissage, les chiffres qui apparaissent dans la colonne "Français" correspondent à des moyennes calculées à partir des réponses (en pourcentage) données par chaque professeur du département de français et ainsi de suite pour tous les autres groupes.

- Si on veut analyser les résultats pour chaque groupe de disciplines séparément, on considèrera chacune des colonnes correspondant à la discipline, par contre, si on est plutôt intéressé à analyser chaque instrument d'apprentissage, on considèrera chacune des lignes correspondant à l'instrument.

Nous avons choisi d'analyser chacun des instruments d'apprentissage séparément et ce dans le but de permettre aux divers services responsables de ces divers instruments de faire le point sur leurs usagers et par la suite de mieux planifier leurs activités, justement à ce moment-ci où l'on pense surtout à faire d'une part les bilans et d'autre part la planification de l'année prochaine.

Les professeurs intéressés à analyser les résultats par groupe de disciplines, pourraient facilement le faire en se référant au tableau général, page: 68)

LES MOYENS "TECHNIQUES" DE L'APPRENTISSAGE.

HIERARCHIE DES MOYENS: Si on évalue, pour l'ensemble des répondants, l'importance idéale de chaque moyen par rapport à l'ensemble des moyens énumérés, les résultats se présentent ainsi (en pourcentage) :

RANG	MOYENS "TECHNIQUES"	IMP. IDEALE (%)
1	Textes imprimés localement	19%
2	Bibliothèque	18%
3	Equipement de laboratoire	15%
4	Manuel de cours	15%
5	Audio-visuel	11%
6	Laboratoires naturels	9%
7	Audio-vidéothèque	7%
8	Autres moyens	2%
	TOTAL :	96%

(on n'obtient pas de fait un total de 100% parce que l'on n'a pas pu tenir compte des décimales).

REMARQUES:

Il est sans doute surprenant de constater que ce sont les textes imprimés localement qui idéalement, occuperaient le premier rang d'importance parmi les moyens "techniques" d'apprentissage; la bibliothèque vient au deuxième rang; l'équipement de laboratoire ainsi que le manuel de cours prennent les troisième et quatrième rangs et constitueraient 15% des sources d'apprentissage, ce qui n'est pas négligeable. Enfin, il peut être étonnant d'apprendre que l'audio-visuel ne viendrait qu'au cinquième rang et ne compterait que pour 11% des moyens "techniques", alors que l'on serait porté à croire à une plus grande popularité de cette ressource par rapport à d'autres.

(Une telle hiérarchie impliquerait forcément des réaménagements sur le plan administratif et financier).

BIBLIOTHEQUE: (volumes, revues, journaux, etc.)

La bibliothèque constituerait un moyen d'apprentissage important pour les gens de philosophie, de sciences humaines, de français et de mathématiques, puisque pour chacun de ces groupes de disciplines, elle compterait pour plus de 21% par rapport à l'ensemble des ressources énumérées. (Nous considérons comme important pour un groupe de disciplines donné, tout moyen d'apprentissage qui représenterait au moins 1/5 de l'ensemble des instruments, c'est-à-dire 20% ou plus).

Si on tente de classer les différents groupes de disciplines en fonction de l'importance relative que chacun accorde donc aux ressources de la bibliothèque, en termes de moyens d'apprentissage, on obtiendrait le classement suivant :

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE A BIBLIOTHEQUE
Philosophie	34%
Sciences humaines	25%
Français	24%
Mathématiques	21%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	17%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	14%
Chimie-biologie, électrotechnique	9%
Education physique	7%
Chimie, physique, biologie	7%

AUDIO-VIDEOTHEQUE: (Toute forme de document audio-visuel constitué, donné comme référence).

Bien qu'idéalement, elle ne constituerait que 7% des moyens d'apprentissage, l'audio-vidéothèque serait toutefois un instrument relativement important pour le groupe de philosophie, puisqu'elle représenterait environ 16% sur l'ensemble.

Son importance diminuerait cependant assez considérablement par rapport aux autres moyens en ce qui concerne les autres départements:

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEZ A L'AUDIO-VID.
Philosophie	16%
Français	9%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	9%
Education physique	8%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	7%
Sciences humaines	6%
Physique, chimie, biologie	5%
Chimie-biologie, électrotechnique	3%
Mathématiques	1%

EQUIPEMENT DE LABORATOIRE: (Toute forme)

L'équipement de laboratoire serait l'instrument prioritaire pour le groupe de chimie-biologie, électrotechnique ainsi que celui de physique, chimie, biologie, puisqu'il compterait pour 40 à 42% des instruments divers d'apprentissage. Son importance pour le département d'éducation physique ne serait pas négligeable, par ailleurs, étant donné que cet équipement constituerait le quart (25%) de l'ensemble des moyens utilisés.

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE A L'EQUIP. DE LABORATOIRE
Chimie-biologie, électrotechnique	42%
Physique, chimie, biologie	39%
Éducation physique	25%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	15%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	14%
Sciences humaines	11%
Français	3%
Mathématiques	1%
Philosophie	0%

UTILISATION DE L'AUDIO-VISUEL: (en classe ou pour de la production hors-cours par les étudiants)

L'audio-visuel est un moyen particulièrement important pour le département d'éducation physique où il constituerait aussi le quart des ressources d'apprentissage; le groupe d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre serait porté à privilégier ce moyen par rapport à tous les autres, vu que l'audio-visuel serait le seul instrument à qui l'on accorderait au-delà de 20% d'importance.

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE A L'AUDIO-VIS.
Education physique	25%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	21%
Philosophie	1[illegible]%
Français	11%
Physique, chimie, biologie	11%
Sciences humaines	11%
Chimie-biologie, électrotechnique	11%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	5%
Mathématiques	4%

TEXTES IMPRIMES LOCALEMENT POUR DISTRIBUTION A CHAQUE ETUDIANT: (Recueil de textes d'auteurs, guides de l'étudiant, textes microgradués, etc.)

Les textes imprimés localement représenteraient un des instruments d'apprentissage les plus importants pour le groupe de philosophie et de mathématiques puisqu'ils constitueraient 32% des moyens "techniques"; mais ces textes sont aussi très valorisés d'une part par les gens des sciences humaines puisque pour ces derniers, cet instrument viendrait au premier rang, avant les ressources de la bibliothèque, et d'autre part, par les professeurs de français (21%).

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE AUX TEXTES LOCAUX
Philosophie	32%
Mathématiques	32%
Sciences humaines	26%
Français	21%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	15%
Physique, chimie, biologie	12%
Chimie-biologie, électrotechnique	11%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	8%
Education physique	7%

MANUEL DE COURS A POSSEDER PAR CHAQUE ETUDIANT:

Comptant pour 37% des instruments d'apprentissage, (soit plus du tiers) il constitue de loin le moyen le plus important pour le groupe de mathématiques, ainsi que pour le département de français qui le privilégie également en lui accordant 25% sur l'ensemble des moyens.

Il est à remarquer que les professeurs de philosophie et d'éducation physique n'accorderaient idéalement aucune place au manuel parmi leur répertoire de moyens d'apprentissage et que pour ceux des sciences humaines le manuel ne représenterait que 1% des moyens, ce qui est négligeable.

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE AU MANUEL DE COURS
Mathématiques	37%
Français	25%
Physique, chimie, biologie	19%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	14%
Chimie-biologie, électrotechnique	13%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	10%
Sciences humaines	1%
Philosophie	0%
Education physique	0%

LABORATOIRES NATURELS: (tels que la bibliothèque pour bibliotechnique, le théâtre pour l'option théâtre, le Centre d'informatique pour l'option informatique, etc.)

Les laboratoires naturels constitueraient l'instrument d'apprentissage le plus important pour le groupe des techniques administratives, informatique et bibliotechnique puisqu'ils représenteraient au moins 23% de l'ensemble des moyens. C'est aussi l'instrument le plus privilégié par le département d'éducation physique (26%); cependant, son importance diminue considérablement pour le groupe de Arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre qui considère les ressources de l'audio-visuel et celles de la bibliothèque plus prioritaires.

GROUPES	IMP. (%) ACCORDEE AUX LAB. NATURELS
Education physique	26%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	23%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	16%
Sciences humaines	9%
Chimie-biologie, électrotechnique	8%
Physique, chimie, biologie	4%
Français	3%
Philosophie	0%
Mathématiques	0%

AUTRES MOYENS: (Spécifiez)

La plupart des répondants qui ont accordé une certaine importance aux "autres moyens" n'ayant pas spécifié quels étaient précisément ces moyens, il est donc impossible de donner ici tous les détails sur la question qui devrait faire l'objet d'une discussion ultérieure, lorsqu'on aurait plus de précisions sur ces autres moyens. On devra donc se contenter ici de résultats très sommaires:

GROUPES	IMP.(%) ACCORDEE AUX AUTRES MOYENS
Sciences humaines	8%
Techniques administratives, informatique, bibliotechnique	5%
Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre	2%
Mathématiques	1%
Philosophie	1%
Français	1%
Education physique	0%
Physique, chimie, biologie	0%
Chimie-biologie, électrotechnique	0%

REMARQUES:

Les groupes de disciplines se montrant sélectifs dans leur emploi de divers instruments d'apprentissage, l'importance de ces derniers varie donc considérablement lorsque l'on passe d'un groupe à un autre. Les données recueillies permettront ainsi à chaque service concerné de voir où et dans quelle mesure se situent les priorités et besoins des divers groupes de disciplines et d'établir certaines prévisions en fonction de ces priorités et besoins respectifs.

TABLEAU 12.

Q.18: L'ENSEMBLE DES INSTRUMENTS D'APPRENTISSAGE

... IMPORTANCE IDEALE EN TERMES DE POURCENTAGES DES MOYENS TECHNIQUES D'APPRENTISSAGE PAR RAPPORT A L'INFLUENCE DU PROFESSEURS ...

SOURCES D'APPRENTISSAGE	TOUS	FRANC.	PHILO.	ED. PHYS	MATH.	PHYSIQUE CHIMIE BIOLOGIE	ARTS PL. HIST.ART LAN.MOD. & THEATRE	SCIENCES HUMAINES	CHIMIE-BIOLOGIE & ELECTRO.	TECH.AD. INFORM. & BIBLIO.
MOYENS TECHNIQUES	49%	51%	50%	44%	45%	52%	46%	58%	48%	49%
LE PROFESSEUR	50%	48%	49%	56%	54%	47%	53%	42%	51%	50%
TOTAL	99%	99%	99%	100%	99%	99%	99%	100%	99%	99%

L'ENSEMBLE DES INSTRUMENTS D'APPRENTISSAGE:

Les moyens "techniques" et le professeur constitueraient, selon les résultats obtenus ici, deux (2) sources d'apprentissage d'égale importance (49% vs 50%)

D'un groupe de disciplines à un autre, les perception ne varient d'ailleurs pas beaucoup: seuls les groupes d'éducation physique et de mathématiques tendraient à accorder un peu plus d'importance au professeur, alors que le groupe des sciences humaines accorderaient plutôt aux moyens "techniques" un rôle légèrement plus prépondérant. Toutefois, ces différences ne sont pas considérables d'un groupe à l'autre.

Les conséquences d'une telle répartition des ressources seraient à considérer longuement, compte tenu des implications et des répercussions sur le plan pédagogique autant qu'administratif: cela ne signifierait-il pas qu'on souhaiterait autant d'enseignement par le professeur que de recherche personnelle de la part de l'étudiant par une utilisation plus grande des ressources et moyens "techniques" d'apprentissage? Et donc un renouvellement nécessaire des structures, des ressources matérielles, de la formation des professeurs, et de celle des étudiants à l'intérieur d'un tel processus? etc...

CHAPITRE 6.

L'EVALUATION

Ce chapitre comporte trois (3) sous-sections:

A) Les divers <u>types d'évaluation</u> possibles:

Question 19. : EXAMENS

Question 20. : EVALUATION CONTINUE

Question 21. : EVALUATION "SUCCES-ECHEC"

B) La <u>participation étudiante</u> face aux aspects suivants de l'évaluation:

Question 22. : LE CHOIX DES MODES D'EVALUATION

Question 23. : LE CHOIX DES CRITERES D'EVALUATION

Question 24. : LA PREPARATION (DE QUESTIONS D'EXAMENS ET DE CONTENU DES VERIFICATIONS)

Question 25. : L'APPRECIATION DE LEURS CONDISCIPLES

Question 26. : L'AUTO-APPRECIATION INDIVIDUELLE OU EN EQUIPE

C) Question 27. : Le <u>degré</u> de participation étudiante face à l'auto-évaluation et à l'appréciation des condisciples (exprimé en pourcentage).

Pour cette section, le questionnaire reprend les échelles d'évaluation en cinq (5) points et nous pouvons à nouveau faire des moyennes. La présentation des résultats de la section A. sera la même que pour les questions des chapitres 2. et 4.

Les résultats de la section B. seront présentés de la même façon qu'au chapitre 3. par un graphique, et on se réfèrera à l'annexe"C"pour les tableaux détaillés accompagnés de leurs commentaires. (page:)

TABLEAU 13.

QUESTION : 19. LES EXAMENS INTRA-SEMESTRIELS ET/OU FINALS

Ce type d'évaluation consiste à administrer aux étudiants, à la fin d'un cours, un examen dont la note sert à établir s'il y a échec ou réussite. L'examen peut être unique, mais il est souvent précédé d'un ou deux examens intra-semestriels dont les notes servent à établir une moyenne finale.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette forme d'évaluation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. OCCASIONNELLEMENT	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.90	----	9.1	27.3	27.3	36.4	
PHILOSOPHIE	4.3	----	----	20.	30.	50.	
EDUCATION PHYSIQUE	3.8	20.	----	20.	----	60.	
MATHEMATIQUES	3.16	----	25.	33.3	41.7	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.54	----	----	9.1	27.3	63.6	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.27	----	----	27.3	18.2	54.5	
SCIENCES HUMAINES	4.	----	----	28.6	42.9	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.14	----	----	42.9	----	57.1	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	4.09	----	----	27.3	36.4	36.4	
TOUS	3.51	1.2	4.7	25.9	27.1	41.2	

Les professeurs interrogés sur cette forme d'évaluation, ne la favoriseraient qu'occasionnellement ou rarement (moyenne générale : 3.51)

On peut remarquer, pour cette forme particulière d'évaluation, une concentration générale dans les catégories 3., 4. et 5. de réponses.

a) Les groupes les plus opposés à une telle forme d'évaluation semblent être les professeurs de physique, chimie, biologie (MG = 4.54), d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre (MG = 4.27), de philosophie (MG = 4.30) et de chimie-biologie, électrotechnique (MG = 4.14) : dans les quatre (4) cas, la majorité des répondants (60 à 80%) ne favoriserait que rarement ou jamais les examens; notons en particulier qu'au-delà de 50% des professeurs, dans chacun de ces groupes, ont opté pour la catégorie 5. de réponses ("Je ne favoriserais jamais")

Le groupe des sciences humaines dans l'ensemble ne favoriserait que rarement cette forme d'évaluation; on remarque d'ailleurs une concentration de 42% de réponses au point 4. de l'échelle de mesure.

b) Seul, le groupe de mathématiques se distingue par un jugement relativement moins sévère, avec une moyenne de 3.16: la répartition détaillée des réponses permet de voir que 25% des professeurs du groupe favoriseraient encore souvent la méthode des examens, même si une proportion plus importante (41.7%) des répondants ne serait que rarement en faveur d'une telle forme d'évaluation. Il faut aussi noter que ce groupe est le seul à n'avoir pas choisi la réponse 5. jamais. C'est donc dire qu'ils seraient portés à favoriser plus souvent les examens que les autres groupes.

c) Les professeurs d'éducation physique semblent divisés sur la question: même si 60% d'entre eux disent qu'ils ne favoriseraient jamais ce mode d'évaluation, il reste que 20% de ce même groupe ont exprimé une opinion contraire, à savoir qu'ils seraient toujours en faveur des examens.

TABLEAU 14.

QUESTION : 20. L'EVALUATION CONTINUE

L'évaluation continue tient compte, pendant toute la durée du cours, d'une variété d'éléments susceptibles de révéler le niveau d'apprentissage de l'étudiant: on peut faire appel à l'examen mais il y a aussi un choix d'autres modes d'évaluation (le travail personnel de l'étudiant, les travaux d'équipe, les exercices de laboratoire, les discussions dirigées, les vérifications courtes et périodiques, les compte-rendus de lecture, etc.). Parce qu'elle est variée, cette forme d'évaluation suppose une fréquence assez grande de contrôles. De plus il y a RETOUR sur toute évaluation, pour que chaque contrôle soit une occasion d'apprentissage pour l'étudiant.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette forme d'évaluation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. OCCASIONNELLEMENT	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	1.81	27.3	63.6	9.1	----	----	
PHILOSOPHIE	1.80	40.	40.	20.	----	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.60	20.	40.	20.	----	20.	
MATHEMATIQUES	1.66	50.	33.3	17.6	----	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	1.36	63.6	36.4	----	----	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	1.18	81.8	18.2	----	----	----	
SCIENCES HUMAINES	2.57	----	71.4	----	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	1.28	71.4	28.6	----	----	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	1.63	45.5	45.5	9.1	----	----	
TOUS	1.69	47.1	41.2	8.2	2.4	1.2	

a) Une moyenne de 1.69 démontre la faveur dont jouit cette forme d'évaluation auprès des professeurs du Collège, puisque cela veut dire que la plupart la favoriseraient toujours ou souvent (Ces deux (2) catégories de réponses ont rallié un peu plus de 80% des professeurs)

b) Les groupes les plus enthousiastes et les plus adeptes d'une telle évaluation semblent ceux d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre d'une part, et ceux de chimie-biologie et électrotechnique ainsi que ceux de physique, chimie, biologie avec des moyennes de groupe se rapprochant beaucoup du point 1. de l'échelle d'évaluation: au-delà de 63% des répondants choisissent la formule 1. : "Je favoriserais toujours cette forme d'évaluation"... et personne n'a opté pour les catégories 3., 4. et 5. de réponses.

c) D'autre part, le département d'éducation physique et le groupe des sciences humaines semblent moins enthousiastes (MG = 2.57 et 2.60) à l'égard de l'évaluation continue; cette "froideur" s'explique par l'existence,au sein de ces deux (2) groupes,d'une divergence d'opinions exprimée par un petit sous-groupe de "dissidents" : 20% des professeurs d'éducation physique sont opposés à cette forme d'évaluation (ne favoriseraient jamais) et plus de 28% des gens de sciences humaines ne favoriseraient que rarement l'évaluation continue, même si la majorité (70%) la favoriseraient souvent.

Le groupe de français occupe une position intermédiaire avec plus de 63% des gens qui favoriseraient souvent une telle évaluation.

TABLEAU 15.

QUESTION : 21. L'EVALUATION SUCCES-ECHEC, SANS NOTE

L'attribution de notes obtenues par examens ou par évaluation continue suppose que l'on puisse atteindre les objectifs d'un cours à des degrés divers (60%, 80%, etc.) Par contre, certains cours peuvent s'accomoder mieux de l'abolition de toute notation et d'un système "succès-échec" qui suppose deux alternatives seulement : on atteint les objectifs ou on ne les atteint pas. Les crédits sont obtenus sans note d'accompagnement.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette forme d'évaluation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. OCCASIONNELLEMENT	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.81	----	9.1	27.3	36.4	27.3	
PHILOSOPHIE	2.20	30.	30.	30.	10.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	1.40	60.	40.	----	----	----	
MATHEMATIQUES	4.58	----	----	----	41.7	58.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.27	----	----	36.4	----	63.6	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.63	18.2	9.1	9.1	18.2	45.5	
SCIENCES HUMAINES	3.28	14.3	14.3	14.3	42.9	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.14	----	----	28.6	28.6	42.9	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.27	9.1	18.2	36.4	9.1	27.3	
TOUS	3.54	11.8	11.8	21.2	21.2	34.1	

L'ensemble des professeurs expriment autant de réticence vis-à-vis cette forme d'évaluation qu'à l'égard de la forme traditionnelle des examens intra-semestriels ou finals : ils ne favoriseraient cette évaluation que rarement ou occasionnellement (MG = 3.54).

a) Les opposants les plus farouches à cette forme d'évaluation sont les gens des sciences pures, c'est-à-dire de mathématiques, de physique, chimie, biologie et ceux de chimie-biologie et électrotechnique dont la moyenne de groupe dépasse le point 4. de l'échelle d'évaluation ("je favoriserais rarement...") : la totalité des réponses en mathématiques se concentre dans les catégories 4. et 5. de réponses (rarement et jamais) tandis que plus de 63% des professeurs de physique, chimie et biologie ne favoriseraient jamais une telle évaluation. Dans le groupe chimie-biologie et électrotechnique les opinions sont un peu plus partagées même si 42% se situent au point 5. de l'échelle (jamais)

b) Ceux d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre ainsi que ceux des sciences humaines connaissent une dispersion assez grande de réponses. Mais il est à noter qu'au-delà de 42% des répondants ont choisi la formule 5. (Arts pl., hist. de l'art, musique, langues modernes, théâtre) ou la formule 4. (sciences humaines), ce qui dénote une réticence de la majorité à envisager l'adoption d'une telle méthode d'évaluation.

c) Enfin, le groupe le plus enthousiaste est celui d'éducation physique où 60% des gens favoriseraient toujours et 40% souvent une telle forme d'évaluation. Par ailleurs, le département de philosophie semble aussi nettement en faveur du système "succès-échec", puisque personne n'a opté pour la formule 5. jamais et que seulement 10% des répondants du groupe ont choisi la réponse 4. rarement. Ces derniers ont donc une perception très positive de cette forme d'évaluation contrairement à la tendance générale de l'ensemble.

REMARQUES POUR LES QUESTIONS 19., 20. et 21.

Les résultats nous indiquent donc assez clairement que sur les trois (3) formes d'évaluation proposées, seule l'évaluation continue a obtenu la faveur de la majorité. De plus, elle constitue une forme privilégiée d'évaluation notamment aux yeux des professeurs d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre d'une part, de physique, chimie, biologie et de chimie-biologie et électrotechnique d'autre part.

On a pu remarquer, par ailleurs, une certaine réticence de l'ensemble par rapport à la forme traditionnelle d'évaluation que constituent les examens d'une part, et d'autre part vis-à-vis l'évaluation basée sur le système "succès-échec" sans note.

Seul le département d'éducation physique et dans une certaine mesure le département de philosophie ont exprimé un enthousiasme assez remarquable vis-à-vis cette dernière. Quant à la forme traditionnelle des examens, tous se sont accordés à ne lui conférer qu'une faveur occasionnelle ou rare, et seul un petit noyau de répondants, au sein des groupes de mathématiques d'une part et d'éducation physique d'autre part, a exprimé son désir de favoriser une telle évaluation beaucoup plus souvent que les autres ne sont portés à le faire.

MOYENNES GENERALES DES QUESTIONS 22. A 26.

Je favoriserais cette participation:

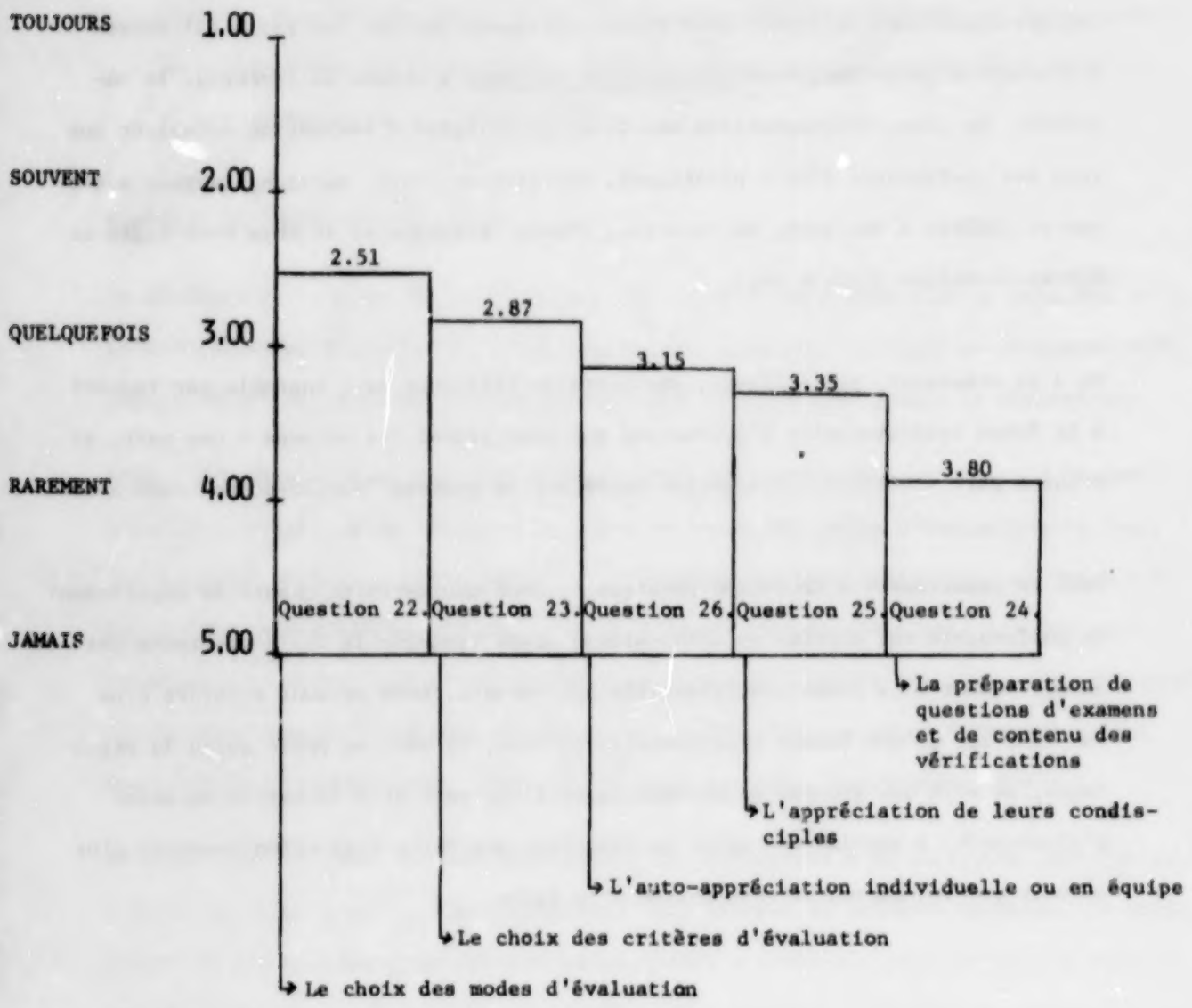

FIGURE 22.

B) LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION (Q. 22 à 27)

Vu qu'il y a en tout six (6) questions sur la participation des étudiants à l'évaluation, une analyse détaillée de chaque question allongerait indûment le rapport dont la lecture pourrait devenir fastidieuse. Nous présenterons donc pour les deux (2) dernières sections (B et C) seulement une synthèse des résultats concernant l'ensemble des professeurs. Toutefois, on trouvera les tableaux détaillés et les commentaires à l'annexe "C".

SYNTHESE DES QUESTIONS 22. à 26.

On constate de la part des professeurs, une certaine réticence face au problème de la participation étudiante à l'évaluation. Par ailleurs, le degré de réticence varie selon l'objet de cette participation, et aussi selon chaque groupe de disciplines.

Ainsi, les résultats globaux ont permis de voir que cette réticence face à la participation, augmente à mesure que l'on passe du choix des modes d'évaluation au choix des critères, à l'auto-appréciation, à l'appréciation des condisciples et enfin à la préparation des questions d'examens et de contenu des vérifications; d'autre part, la réserve dont font preuve les professeurs augmente à mesure que l'on passe des groupes de disciplines "littéraires" (français, philosophie, sciences humaines) à ceux des sciences (mathématiques, physique, chimie, biologie, électrotechnique).

De plus, les attitudes varient d'un groupe de professeurs à un autre, en fonction de l'objet de cette participation étudiante: les groupes de sciences humaines, de philosophie et d'éducation physique sont ainsi portés à favoriser plus souvent la participation étudiante quant au choix des modes et des critères d'évaluation, ainsi que sur l'auto-appréciation et l'appréciation des condisciples- alors que pour ce qui est de la préparation de contenu et des questions d'examens, les groupes des sciences humaines et d'éducation physique se sont révélés beaucoup plus réticents que le groupe de philosophie.

Par ailleurs, les groupes de sciences (mathématiques, physique, chimie, biologie) sont portés à favoriser moins souvent la participation étudiante, et notamment lorsqu'il s'agit de l'auto-évaluation et de l'appréciation des condisciples, tandis que lorsqu'il s'agit du choix des modes d'évaluation et des critères et de la préparation des questions d'examens, c'est le groupe de chimie-biologie et électrotecanique qui s'est montré le plus réticent à favoriser une telle participation de la part des étudiants.

C) LE DEGRE DE PARTICIPATION ETUDIANTE. (Q. 27) face à l'auto-évaluation et à l'appréciation des condisciples.

Les résultats indiquent que la majorité des professeurs (62.4%) estime que la part des étudiants face à ces deux (2) modes de participation devrait se situer entre 10 et 40% de la note finale et dans l'ensemble, les groupes de philosophie, des sciences humaines et d'éducation physique semblent vouloir accorder plus de poids à cette participation que ceux des sciences (mathématiques, physique, chimie, biologie, chimie-biologie et électrotechnique) .

CHAPITRE 7.

SYNTHESE ET REMARQUES GENERALES

SYNTHESE ET REMARQUES GENERALES

L'on ne peut pas vraiment parler de "conclusions" pour une recherche comme celle-ci. Elle n'a pas un caractère expérimental : nous ne cherchions pas à évaluer la pédagogie par rapport à un critère quelconque, comme cela aurait pu être le cas si nous avions formulé des principes éducatifs et si nous avions cherché ensuite à vérifier dans quelle mesure ils sont vécus ou véhiculés par les professeurs. Nous n'avons pas non plus élaboré d'hypothèses, sur les comportements (ou les choix) des professeurs, donc nous n'avons rien à vérifier, et par conséquent nous n'avons pas de conclusion à tirer.

La recherche est exploratoire ou descriptive; ne possédant aucune donnée sur la pédagogie au Collège, nous avons cherché à construire un instrument qui nous permettrait d'en obtenir. Nous venons d'en présenter pendant une centaine de pages et nous voici confrontés avec la tâche ardue de tirer les fils et de présenter des commentaires pertinents. Avouons que cela n'est pas facile, car il est certainement clair maintenant, pour le lecteur, que la quantité de données est trop grande pour être synthétisable en quelques bouchées faciles à digérer.

Que faire? Revenons aux intentions premières de l'enquête : l'administration veut savoir, les professionnels veulent savoir, les professeurs veulent savoir ce qui en est de la pédagogie au Collège. Plusieurs étudiants qui ont vu l'enquête aimeraient qu'on le leur administre(incidemment, 87% des professeurs sont d'accord pour qu'on adapte le questionnaire et qu'on le passe aux étudiants).

Dans les circonstances, la meilleure utilisation qui peut être faite des résultats est que chacun, selon les questions qu'il se pose, cherche dans cette première banque de données ce qui répond à ses préoccupations.

La conséquence la plus heureuse qui pourrait survenir serait que chaque groupe d'intéressés, ayant puisé ce lui convient, rédige ses propres conclusions. Il serait admirable que l'administration, les cadres, les professionnels expriment l'influence que les résultats peuvent avoir sur leur action. Il serait admirable également que les professeurs aient été amenés, par la passation de l'enquête et par la lecture du rapport, à prendre conscience de la multitude des aspects de leur pédagogie, qu'il aient pris conscience de la diversité de leurs attitudes d'un sous-groupe à l'autre, et qu'ils aient réalisé l'importance d'envisager parfois des alternatives à leurs habitudes ou à leurs initiatives pédagogiques.

Et l'étudiant dans tout cela? Nous l'avons dit plus haut mais répétons-le : jamais il n'a été si évident, ni rendu plus objectif, à quel point passer d'un cours à un autre, implique passer d'une situation d'apprentissage à un autre, d'un style d'objectifs à un autre, d'un mode d'évaluation à un autre, etc. Dans la diversité actuelle, il faut certainement insister sur la clarification et la transmission explicite aux étudiants des options de chaque cours. Rappelons-nous l'insistance que les professeurs mettaient, dans leur évaluation des Services Pédagogiques, sur la clarification des objectifs et politiques de chaque Service! Ce besoin est sûrement aussi grand, chez les étudiants, face à leurs professeurs.

En fin de compte, quand nous aurons eu le temps d'assimiler et de discuter les résultats, peut-être faudra-t-il se poser une question fondamentale : une pédagogie unifiée est-elle préférable? Les avantages d'une pédagogie diversifiée devraient-ils être explorés plus à fond? Sommes-nous capables, comme collectivité, d'avoir une conscience commune de nous-mêmes qui nous permette de participer à une stra-

tégie d'ensemble, quelle qu'en soit éventuellement la nature : unité ou diversité?

Pour terminer, voici pour chaque groupe de professeurs un vol d'oiseau de ses résultats sur toutes les dimensions envisagées par l'enquête : un cadeau synthétique, pour faire oublier la sécheresse de cet univers de chiffres.

Les opinions de chaque groupe sont assemblées en deux (2) pages par groupe.

FRANCAIS

1. LES SOURCES DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise plutôt un partage égal entre des objectifs internes et externes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage par découverte est IMPORTANT.
L'apprentissage réceptif est MOYENNEMENT IMPORTANT.
L'apprentissage par découverte a donc nettement la priorité.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Le groupe est FAVORABLE :
- à l'activité dirigée en classe;
- aux cours-discussion;
- aux équipes de discussion;
- au travail dirigé hors-cours.

Pour ces quatre (4) situations, on envisage une utilisation MOYENNEMENT FREQUENTE.

Le groupe n'est que MOYENNEMENT FAVORABLE :
- aux séminaires;
- au travail dirigé hors-cours;
- aux projets libres hors-cours;
- au cours magistral.

et utilise ces situations plutôt OCCASIONNELLEMENT.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

La forme de travail la mieux perçue est la préparation collective avec exécution individuelle.

La collaboration unidisciplinaire est très favorisée. La collaboration interdisciplinaire n'est que moyennement bien perçue, sauf par 35% des professeurs, qui lui sont favorables.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance se répartit comme suit :

- Manuel de cours	25%
- Bibliothèque	24%
- Textes imprimés localement	21%
- Utilisation de l'audio-visuel	11%
- Audio-vidéothèque	9%
- Equipement de laboratoire	3%
- Laboratoires naturels	3%
- Autres moyens	1%
	97%

Les moyens "techniques" : 51%, VS le professeur : 48%

6. LES MODES D'EVALUATION.

L'évaluation continue est surtout favorisée.
Les examens intra-semestriels et finals de même que l'évaluation "succès-échec" seraient favorisés OCCASIONNELLEMENT par 35% des professeurs.

Les étudiants pourraient participer SOUVENT au choix des modes d'évaluation;
QUELQUEFOIS au choix des critères d'évaluation;
moins que QUELQUEFOIS à la préparation des questions ou du contenu des vérifications;
plutôt RAREMENT à l'évaluation de leurs condisciples et à leur auto-évaluation, et dans ces cas pour environ 20% de leur note.

PHILOSOPHIE

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise en majorité SURTOUT des objectifs internes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage par découverte est TRES IMPORTANT pour 70% du groupe.

L'apprentissage réceptif est moins que MOYENNEMENT IMPORTANT.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Les professeurs sont FAVORABLES :

- aux projets libres hors-cours;
- au travail hors-cours semi-dirigé;
- aux cours-discussion;
- à l'activité dirigée en classe.

Ils utiliseraient ces situations MOYENNEMENT SOUVENT.

Ils sont MOYENNEMENT FAVORABLES :

- aux équipes de discussion;
- aux séminaires;
- aux cours magistraux;
- au travail dirigé hors-cours.

Ils utiliseraient les équipes de discussion plus souvent que les trois (3) dernières situations, qui pourraient être occasionnelles.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

Le groupe est PEU FAVORABLE à la préparation et à l'exécution individuelle.
Le groupe est FAVORABLE à la préparation collective et à l'exécution individuelle et à la préparation et exécution collective.

Les avis sont très partagés sur la collaboration unidisciplinaire, mais le groupe s'entend pour dire qu'il est FAVORABLE à la collaboration interdisciplinaire.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance se répartit comme suit :

- Bibliothèque	34%
- Textes imprimés localement	32%
- Audio-vidéothèque	16%
- Utilisation de l'audio-visuel	14%
- Autres moyens	1%
- Equipement de laboratoire	0%
- Manuel de cours	0%
- Laboratoires naturels	0%
	97%

Les moyens "techniques" : 50% VS le professeur : 49%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Le groupe estime que les étudiants devraient participer :

SOUVENT au choix des modes d'évaluation;

un peu MOINS QUE SOUVENT au choix des critères d'évaluation;

QUELQUEFOIS à la préparation des questions et contenus des évaluations;

QUELQUEFOIS à l'évaluation de leurs condisciples;

SOUVENT à leur propre évaluation ou à celle de leur équipe de travail, et, dans ces occasions, pour une part d'un peu plus de 40% de leur note.

EDUCATION PHYSIQUE

1. LES SOURCES DES OBJECTIFS.

La majorité favorise des objectifs SURTOUT internes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

Les avis sont très partagés face aux deux (2) styles d'apprentissage, mais l'apprentissage réceptif est appuyé plus fortement.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Les professeurs sont nettement FAVORABLES : - au cours magistral;
- à l'activité dirigée en classe.

Et PEU FAVORABLES à toutes les autres situations.

Ils utiliseraient FREQUEMMENT le cours magistral;
Ils utiliseraient MOYENNEMENT FREQUEMMENT l'activité dirigée en classe;
Ils utiliseraient OCCASIONNELLEMENT ou RAREMENT les autres situations.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

Les préférences s'échelonnent ainsi:

- Préparation individuelle et exécution collective;
- préparation et exécution individuelle;
- préparation et exécution collective.

La collaboration unidisciplinaire est mieux perçue que la collaboration interdisciplinaire, mais aucune des deux (2) formes de collaboration n'est très recherchée par l'ensemble.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance respective est évaluée ainsi :

- Laboratoires naturels	26%
- Equipement de laboratoire	25%
- Utilisation de l'audio-visuel	25%
- Audio-vidéothèque	8%
- Bibliothèque	7%
- Textes imprimés localement	7%
- Manuel de cours	0%
- Autres moyens	0%
	98%

Les moyens "techniques" : 44% VS le professeur : 56%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Le groupe juge que les étudiants devraient participer :

SOUVENT au choix des modes d'évaluation;

QUELQUEFOIS au choix des critères des évaluations;

plutôt RAREMENT à la préparation du contenu des évaluations;

QUELQUEFOIS à l'appréciation de leurs condisciples et à leur propre appréciation. Leur participation dans ces cas pourrait se situer autour de 50% de la note.

MATHEMATIQUE

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise en majorité des objectifs SURTOUT EXTERNES.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage réceptif est IMPORTANT;
L'apprentissage par découverte est d'importance MOYENNE.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Le groupe est FAVORABLE au cours magistral et
plutôt MOYENNEMENT FAVORABLE à l'activité dirigée en classe et au travail dirigé hors-cours.

Le cours magistral serait utilisé FREQUEMMENT;
l'activité dirigée en classe MOYENNEMENT FREQUEMMENT;
tandis que le travail dirigé hors-cours ne le serait qu'OCCASIONNELLEMENT.

Les autres situations, moins favorisées par le groupe, ne seraient utilisées qu'à l'OCCASION ou RAREMENT.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

Le groupe est nettement FAVORABLE à la préparation collective avec exécution individuelle, et même 41% des gens sont TRES FAVORABLES à cette forme de travail. Le groupe est moins que MOYENNEMENT FAVORABLES à la préparation et exécution individuelle et à la préparation et exécution collective.

Les professeurs sont FAVORABLES à la collaboration unidisciplinaire, et à la collaboration interdisciplinaire, dans cet ordre.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance varie de la façon suivante :

- Manuel de cours	37%
- Textes imprimés localement	32%
- Bibliothèque	21%
- Utilisation de l'audio-visuel	4%
- Audio-vidéothèque	1%
- Equipement de laboratoire	1%
- Autres moyens	1%
- Laboratoires naturels	0%
	97%

Les moyens "techniques": 45% VS le professeur : 54%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Les étudiants pourraient participer :

QUELQUEFOIS au choix des modes d'évaluation;
et au choix des critères des évaluations.

RAREMENT à la préparation des questions;
à l'appréciation de leurs condisciples;
et à leur auto-appréciation, pour une part d'environ 15% de la note.

PHYSIQUE, CHIMIE, BIOLOGIE

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise un partage plutôt égal entre provenance externe et interne des objectifs.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage par découverte est considéré comme IMPORTANT par la majorité, et l'apprentissage réceptif, bien qu'il ne soit pas rejeté, lui cède quelque peu le pas: une majorité considère cet objectif comme MOYENNEMENT IMPORTANT.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Le groupe est TRES FAVORABLE à l'activité dirigée en classe;
FAVORABLE au travail dirigé hors-cours;
MOYENNEMENT FAVORABLE aux équipes de discussion;
aux séminaires;
aux cours-discussion;
au travail hors-cours semi-dirigé;
PEU FAVORABLE au cours magistral (M = 3.50)
aux projets libres hors-cours.

On envisage une utilisation moyenne de l'activité dirigée en classe et du cours magistral; une utilisation de moyenne à occasionnelle du travail dirigé hors-cours et occasionnelle ou rare des autres situations.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

Le groupe est nettement FAVORABLE à la préparation collective avec exécution individuelle. Il l'est aussi à la préparation et exécution collective. Le groupe est PEU FAVORABLE à la préparation et à l'exécution individuelle.

Les professeurs sont FAVORABLES à la collaboration unidisciplinaire, et MOYENNEMENT FAVORABLES à la collaboration interdisciplinaire.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance varie ainsi :

- Equipement de laboratoire	39%
- Manuel de cours	19%
- Textes imprimés localement	12%
- Utilisation de l'audio-visuel	11%
- Bibliothèque	7%
- Audio-vidéothèque	5%
- Laboratoires naturels	4%
- Autres moyens	0%
	97%

Les moyens "techniques": 52% VS le professeur : 47%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Les étudiants pourraient participer :

SOUVENT au choix des modes d'évaluation;

QUELQUEFOIS au choix des critères d'évaluation;

RAREMENT à la préparation du contenu des évaluations;
à l'appréciation de leurs condisciples;
à leur auto-appréciation, et dans ce cas pour 15% environ de la note.

ARTS PLASTIQUES, HISTOIRE DE L'ART, MUSIQUE, LANGUES MODERNES, THEATRE

1. LES SOURCES DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise un partage EGAL entre objectifs internes et objectifs externes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage par découverte est considéré comme MOYENNEMENT IMPORTANT alors que l'apprentissage réceptif est IMPORTANT. Les gens de ce groupe s'entendent plutôt bien pour évaluer l'importance de l'apprentissage réceptif, mais les avis sont beaucoup plus partagés sur l'apprentissage par découverte.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Le groupe est FAVORABLE à l'activité dirigée en classe;
plutôt MOYENNEMENT FAVORABLE au cours magistral;
MOYENNEMENT FAVORABLE aux séminaires;
aux cours-discussion;
au travail hors-cours semi-dirigé;
au travail dirigé hors-cours;
PEU FAVORABLE aux équipes de discussion;
aux projets libres hors-cours.

Les professeurs envisagent d'utiliser le cours magistral MOYENNEMENT SOUVENT, de même que l'activité dirigée en classe. Les autres situations seraient utilisées OCCASIONNELLEMENT ou TRES RAREMENT.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

L'ordre des préférences du groupe est le suivant:

- préparation collective et exécution individuelle
- préparation et exécution individuelle

} plus que MOYENNEMENT FAVORABLES

- préparation et exécution collective

} moins que MOYENNEMENT FAVORABLES

La collaboration unidisciplinaire et interdisciplinaire sont perçues de la même façon: FAVORABLEMENT.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE.

Leur importance varie ainsi:

- Utilisation de l'audio-visuel	21%
- Bibliothèque	17%
- Laboratoires naturels	16%
- Equipement de laboratoire	15%
- Manuel de cours	10%
- Audio-vidéothèque	9%
- Textes imprimés localement	8%
- Autres moyens	2%

Les moyens "techniques": 46% VS le professeur : 53%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Les étudiants pourraient participer :

QUELQUEFOIS au choix des modes d'évaluation,
au choix des critères des évaluations,

mais RAREMENT à la préparation du contenu des évaluations.

Ils pourraient évaluer leurs condisciples ou s'auto-évaluer QUELQUEFOIS, pour une part d'environ 20% de la note totale.

SCIENCES HUMAINES

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS.

Le groupe favorise un partage EGAL entre des objectifs internes et externes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

En moyenne l'apprentissage par découverte est perçu comme IMPORTANT; et 42% des gens le considèrent TRES IMPORTANT.

L'apprentissage réceptif est vu comme ayant une importance un peu moins que MOYENNE.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE.

Les professeurs sont FAVORABLES au travail hors-cours semi-dirigé;
aux équipes de discussion;

plutôt MOYENNEMENT FAVORABLES aux projets libres hors-cours;

MOYENNEMENT FAVORABLES aux cours-discussion;
aux séminaires;
à l'activité dirigée en classe;
au travail dirigé hors-cours;

plutôt PEU FAVORABLES au cours magistral.

Ils utiliseraient surtout le travail hors-cours semi-dirigé (plutôt FREQUEMMENT) les projets libres hors-cours et les équipes de discussion (MOYENNEMENT FREQUEMMENT).

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR.

L'ordre des préférences est le suivant:

- préparation et exécution collective (FAVORABLES)
- préparation collective et exécution individuelle (MOYENNEMENT FAVORABLES)
- préparation et exécution individuelle (plutôt PEU FAVORABLES)

La collaboration INTERDISCIPLINAIRE est vivement souhaitée par ce groupe (ce sont les plus ardents sur ce point). Les professeurs sont MOYENNEMENT FAVORABLES cependant à la collaboration unidisciplinaire.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE

Leur importance respective se répartit de la façon suivante :

- Textes imprimés localement	26%
- Bibliothèque	25%
- Equipement de laboratoire	11%
- Utilisation de l'audio-visuel	11%
- Laboratoires naturels	9%
- Autres moyens	8%
- Audio-vidéothèque	6%
- Manuel de cours	1%
	97%

Les moyens "techniques" : 58% VS le professeur : 42%

6. LES MODES D'EVALUATION.

Les étudiants pourraient participer SOUVENT au choix des modes d'évaluation
au choix des critères de ces évaluations;
mais RAREMENT à la préparation du contenu des évaluations.

Ils pourraient faire leur auto-évaluation SOUVENT, mais ils n'évalueraient leurs condisciples que QUELQUEFOIS. La part de l'évaluation par l'étudiant pourrait aller jusqu'aux environs de 45%

CHIMIE-BIOLOGIE ET ELECTROTECHNIQUE

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS.

Le groupe dans l'ensemble penche plutôt vers des objectifs **SURTOUT** EXTERNES.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE

L'apprentissage par découverte est IMPORTANT, et l'apprentissage réceptif l'est aussi bien qu'il le soit légèrement moins.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE

Les professeurs sont plutôt TRES FAVORABLES à l'activité dirigée en classe;
MOYENNEMENT FAVORABLES au travail hors-cours semi-dirigé;
au cours magistral
au travail hors-cours dirigé;
aux projets libres hors-cours;
plutôt PEU FAVORABLES aux cours-discussion;
PEU FAVORABLES aux séminaires;
aux équipes de discussion.

Ils utiliseraient FREQUEMMENT l'activité dirigée en classe;
MOYENNEMENT FREQUEMMENT le cours magistral;
et OCCASIONNELLEMENT ou RAREMENT les autres situations.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR

L'ordre de préférences est le suivant :
- préparation et exécution individuelle (plus que FAVORABLES)
- préparation collective et exécution individuelle (moins que FAVORABLES)
- préparation et exécution collective (MOYENNEMENT FAVORABLES)

La collaboration unidisciplinaire est vue plus que favorablement, tandis que la collaboration interdisciplinaire n'est que moyennement bien perçue.

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE

Leur importance se répartit ainsi :

- Equipement de laboratoire	42%
- Manuel de cours	13%
- Utilisation de l'audio-visuel	11%
- Textes imprimés localement	11%
- Bibliothèque	9%
- Laboratoires naturels	8%
- Audio-vidéothèque	3%
- Autres moyens	0%
	97%

Les moyens "techniques": 48% VS le professeur : 51%

6. LES MODES D'EVALUATION

La participation étudiante devrait être plutôt RAREMENT envisagée pour tous les aspects du processus d'évaluation :
- choix des modes;
- choix des critères;
- préparation des questions;
- appréciation des condisciples.

Ils pourraient néanmoins participer QUELQUEFOIS à leur auto-évaluation, pour une part d'environ 15% de la note.

TECHNIQUES ADMINISTRATIVES, INFORMATIQUE, BIBLIOTECHNIQUE

1. LA SOURCE DES OBJECTIFS

Le groupe favorise plutôt un partage EGAL entre objectifs externes et internes.

2. LES STYLES D'APPRENTISSAGE.

L'apprentissage par découverte est plutôt IMPORTANT, l'apprentissage réceptif le serait un peu moins, mais il aurait son importance.

3. LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE

Les professeurs sont TRES FAVORABLES à l'activité dirigée en classe;
MOYENNEMENT FAVORABLES aux projets libres hors-cours;
au travail hors-cours semi-dirigé;
au travail dirigé hors-cours;
et à toutes les autres situations.

Ils utiliseraient FREQUEMMENT l'activité dirigée en classe;
MOYENNEMENT FREQUEMMENT le cours magistral;
le travail dirigé hors-cours;
le travail hors-cours semi-dirigé;
et OCCASIONNELLEMENT les autres situations.

4. LE TRAVAIL DU PROFESSEUR

L'ordre de préférences est le suivant :

- préparation et exécution collective (plus que FAVORABLES)
- préparation collective et exécution individuelle (pas mal moins que FAVORABLES)
- préparation et exécution individuelle (MOYENNEMENT FAVORABLES)

La collaboration unidisciplinaire et interdisciplinaire sont également bien perçues (FAVORABLES aux deux)

5. LES MOYENS D'APPRENTISSAGE

Leur importance respective se distribue ainsi :

- Laboratoires naturels	23%
- Textes imprimés localement	15%
- Bibliothèque	14%
- Equipement de laboratoire	14%
- Manuel de cours	14%
- Audio-vidéothèque	7%
- Utilisation de l'audio-visuel	5%
- Autres moyens	5%
	97%

Les moyens "techniques" : 49% VS le professeur : 50%

6. LES MODES D'EVALUATION

Les étudiants pourraient participer QUELQUEFOIS au choix des modes d'évaluation;
au choix des critères d'évaluation;
et à l'auto-évaluation;
mais RAREMENT à la préparation des questions
d'examen et à l'appréciation de leurs condisciples.

Leur contribution à leur propre appréciation devrait se situer aux alentours de 25%

ANNEXE " A "

QUESTIONNAIRE

(ENQUETE SUR LA PEDAGOGIE)

ENQUETE SUR LA PEDAGOGIE

COLLEGE LIONEL-GROULX

JANVIER 1972

SECTION 1.: SOURCE DES OBJECTIFS PEDAGOGIQUES

Le Collège peut choisir d'orienter sa pédagogie de façon à répondre à des objectifs EXTERNES : exigences des universités, du marché du travail, de la région, ou il peut choisir au contraire de se définir à partir d'objectifs INTERNES : besoins et intérêts pédagogiques des professeurs et des étudiants. Les deux genres d'objectifs n'entreront pas nécessairement en conflit: ils peuvent se recouper.

Il se peut bien que les besoins personnels des étudiants et des professeurs soient justement de favoriser la préparation à l'université et au marché du travail. Dans ce cas, il n'y aurait pas conflit. Il se peut aussi que l'université, le marché du travail désirent que le CEGEP favorise au maximum le développement individuel des étudiants, quitte à avoir des programmes moins exigeants au plan du contenu. Dans ce cas, il n'y aurait pas non plus conflit. Il faut néanmoins être conscient du fait que si l'on privilégie un objectif, il faut être prêt à en assumer les conséquences, c'est-à-dire être prêt à subordonner l'autre objectif si cela devient nécessaire.

La question suivante vise à évaluer votre position de principe : le CEGEP doit-il se définir lui-même, en partant des valeurs de ses propres composantes (professeurs, étudiants, cadres) ou doit-il se définir en consultation avec des instances extérieures: universités, marché du travail, région.

EXEMPLE 1.: Si vous raisonnez de la façon suivante: "Je refuse de prendre une position de principe, parce que je suis prêt à endosser des besoins internes seulement s'ils se révèlent conformes aux exigences de l'université ou du monde du travail", cela signifie qu'au fond, vous privilégiez en principe les instances extérieures.

EXEMPLE 2.: Si vous raisonnez ainsi: "Je suis prêt à endosser des objectifs externes pourvu qu'ils ne nous obligent pas à renoncer à une formation personnelle ou individualisée pour les étudiants", cela signifie qu'en principe, vous favorisez la prédominance d'objectifs internes.

La réponse à cette question aidera à décider quelle forme de CONSULTATION le Collège devra privilégier (interne ou externe) dans la détermination de ses objectifs.

Q1. SOURCE DES OBJECTIFS

Je favorise :

1. SEULEMENT les objectifs INTERNES
2. SURTOUT les objectifs INTERNES
3. UN PARTAGE EGAL entre objectifs INTERNES et EXTERNES
4. SURTOUT les objectifs EXTERNES
5. SEULEMENT les objectifs EXTERNES

* REPONDEZ SUR LA FEUILLE DE REPONSES DE COULEUR IDENTIQUE A CELLE-CI.

SECTION II.: LES OBJECTIFS GENERAUX DE L'APPRENTISSAGE

Un titre comme "Objectifs généraux de l'apprentissage" nous permet d'aborder une discussion visant à clarifier des concepts pédagogiques tels que "auto-formation", "démarche personnelle", "individualisation de l'enseignement", "apprentissage par la découverte", "cours magistral", "centration sur l'étudiant" etc... Ces notions gravitent le plus souvent autour d'un débat visant à resituer L'IMPORTANCE DES CONTENUS DE COURS. A ce sujet, deux théories pédagogiques fort différentes peuvent être envisagées. La discussion qui suit est tirée des idées développées par J. Dewey dans Expérience et éducation, par J. Bruner dans The Process of Education, et par D. Ausubel dans Educational Psychology, A Cognitive View.

A.- L'APPRENTISSAGE PAR DECOUVERTE:

Cette option s'est développée autour des principes suivants:

- L'étudiant doit procéder par l'expérimentation concrète et directe d'une matière de cours pour parvenir à une compréhension significative.
- Nullité de toute idée que l'étudiant n'a pas lui-même découverte en refaisant la même démarche que celle des "scientifiques" de la discipline étudiée.
- Importance des activités de solution de problèmes et de recherche expérimentale.
- Caractère indispensable des projets d'activité.
- Importance de la "centration sur l'étudiant" dans la structuration d'un cours, d'où nécessité de partir des intérêts spontanés et des besoins personnels de l'étudiant dans l'établissement des contenus de cours.
- L'acquisition de la capacité de découverte autonome est plus importante, dans le monde actuel, que l'acquisition de connaissances définies. Il est donc préférable d'oublier "la matière à couvrir" et d'en savoir moins long afin de développer, chez l'étudiant, la capacité à apprendre.
- L'exposé didactique risque de maintenir le professeur dans une position trop autoritaire, ce qui n'est pas conforme à l'évolution actuelle vers l'abolition de toute forme de domination ou de pouvoir.

B.- L'APPRENTISSAGE RECEPTIF:

Les tenants de l'apprentissage réceptif estiment que la théorie de l'apprentissage par découverte s'élève contre une notion périmée et caricaturale de l'enseignement magistral. A leur avis, l'enseignement magistral peut avoir une forme tout à fait renouvelée; le professeur peut continuer à exercer un contrôle important sur le contenu d'un cours tout en s'aidant de moyens techniques variés pour éviter l'ancienne monotonie du cours didactique.

Ces moyens peuvent prendre la forme de documents écrits micro-gradués, de programmes mécanographiés, de montages audio-visuels, puisque tous ces moyens permettent de placer l'étudiant en contact avec des contenus de cours bien définis.

Les idées centrales de cette option sont les suivantes:

- La notion même de culture implique une transmission, une communication des découvertes accumulées par l'humanité.

- L'étendue des connaissances prend plus que jamais de l'importance. Un individu n'a pas le temps de découvrir par lui-même tout ce qu'il peut ou veut savoir.

- L'apprentissage par découverte est propre à un fonctionnement intellectuel concret, tandis que le fonctionnement intellectuel abstrait, auquel accède l'adolescent, permet de raccourcir sa démarche, en le plaçant directement en contact avec des notions générales, des principes, ou des lois déjà constituées. L'apprentissage par découverte est approprié au fonctionnement de l'intelligence concrète de l'enfant, il est essentiel comme fondement au développement de l'intelligence abstraite et logique ou comme façon, pour l'adulte, d'aborder un champ de connaissances entièrement nouveau. Au-delà de ceci, l'apprentissage reposant sur un langage (verbal, symbolique, mathématique, autre) permet une compréhension qualitative supérieure et une plus grande capacité de transposition et de généralisation.

- Par conséquent, au-delà des niveaux élémentaires et secondaires l'enseignement didactique et son corollaire, l'apprentissage symbolique réceptif, constituent les plus puissants moyens pour maîtriser le contenu substantiel d'une discipline.

- L'exposé didactique n'est pas par définition autoritaire; il n'y a rien d'autoritaire à présenter ou à expliquer des idées aux autres, pourvu qu'ils ne soient pas obligés de les accepter aveuglément et qu'ils puissent les envisager en maintenant une attitude rationnelle et critique. De plus, l'exposé didactique peut être avantageusement complété par un travail personnel créateur.

La discussion des deux options pourrait être prolongée considérablement. Cependant, suffisamment d'idées centrales sont exposées ici pour permettre au lecteur de voir qu'il n'est pas facile de se prononcer catégoriquement pour un absolu ou un autre. Il est évidemment défendable de soutenir que les deux options sont indissociables l'une de l'autre; l'une pouvant servir de dominante. La forme des deux questions suivantes nous permettra de vous situer par rapport à chaque approche prise séparément.

Vous pouvez être plus ou moins favorable, c'est-à-dire plus ou moins d'accord avec chacune de ces théories pédagogiques. Ou vous pouvez être un peu plus favorable à l'une et un peu moins à l'autre.

Répondez de façon aussi personnelle que possible. Ne répondez pas au nom des objectifs que vous croyez acceptables pour le Collège, mais au nom de ce que vous croyez conforme aux besoins de votre enseignement dans votre discipline.

02. L'APPRENTISSAGE PAR DECOUVERTE

La pédagogie qui a comme objectif l'apprentissage par découverte implique nécessairement tous les corollaires suivants:

- caractère primordial de la démarche personnelle de l'étudiant;
- caractère secondaire du contenu de cours;
- transformation du professeur en animateur et en tuteur.

En choisissant cet objectif, on choisit aussi les corollaires.

1. Objectif TRES IMPORTANT pour ma discipline.
2. Objectif IMPORTANT pour ma discipline.
3. Objectif MOYENNEMENT IMPORTANT pour ma discipline.
4. Objectif PEU IMPORTANT pour ma discipline.
5. Objectif TRES PEU IMPORTANT pour ma discipline.

03. L'APPRENTISSAGE RECEPTIF

La pédagogie qui a comme objectif l'acquisition réceptive entraîne nécessairement tous les corollaires suivants:

- caractère primordial du contenu du cours et de l'acquisition de notions précises définies par le professeur;
- la démarche de l'étudiant est déterminée et encadrée par les directives du professeur;
- prédominance du rôle du professeur en tant que spécialiste de l'information et agent principal de sa transmission par des moyens diversifiés.

En choisissant cet objectif, on choisit aussi les corollaires.

1. Objectif TRES IMPORTANT pour ma discipline
2. Objectif IMPORTANT pour ma discipline
3. Objectif MOYENNEMENT IMPORTANT pour ma discipline
4. Objectif PEU IMPORTANT pour ma discipline
5. Objectif TRES PEU IMPORTANT pour ma discipline

SECTION III.: LES SITUATIONS D'APPRENTISSAGE

Dans la présente section nous ne tentons pas d'évaluer l'utilisation actuelle des formes variées de méthodologie, mais plutôt vos ATTITUDES envers ces formes. Les attitudes évaluées sont de deux types:

A.- ATTITUDES DE PRINCIPE : dans quelle mesure êtes-vous FAVORABLE ou non à une méthode?

B.- ATTITUDES PRATIQUES : jusqu'à quelle fréquence UTILISERIEZ-VOUS une méthode?

Chaque méthode sera décrite en un court paragraphe et cette description sera suivie de deux questions: EN PRINCIPE et EN PRATIQUE. Tentez de définir vos attitudes indépendamment de votre préparation à utiliser une méthode donnée et indépendamment de votre expérience passée. Ainsi vous pouvez avoir une attitude très positive ou très négative envers une méthode même si vous ne l'avez jamais essayée; ou vous pouvez avoir essayé une méthode et que l'expérience ait plutôt mal réussi, pour diverses raisons, et conserver quand même une attitude très favorable pour la méthode en soi. Vous pouvez avoir une attitude favorable envers plusieurs méthodes même si en pratique vous les utiliseriez peu fréquemment.

Nous vous recommandons de jeter un coup d'oeil sur l'ensemble de la section avant de commencer à répondre.

04. COURS MAGISTRAL

Le cours magistral favorise l'apprentissage de l'étudiant au moyen d'exposés préparés par le ou les professeurs et transmis par eux. Cette approche est habituellement associée aux classes nombreuses mais elle peut aussi être utilisée profitablement avec des groupes restreints. Les rencontres sont surtout régulières, c'est-à-dire sur horaire.

A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette méthode
2. FAVORABLE à cette méthode
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode
4. PEU FAVORABLE à cette méthode
5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode

B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode:

1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)
2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)
3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)
4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)
5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)

CES ECHELLES REVIENNENT A CHAQUE QUESTION:

A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette méthode
2. FAVORABLE à cette méthode
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode
4. PEU FAVORABLE à cette méthode
5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode

B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode:

1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)
2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)
3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)
4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)
5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)

05. LE SEMINAIRE

Le séminaire favorise l'apprentissage en répartissant sur des individus ou des équipes les tâches de préparation et de présentation d'un contenu de cours. Les étudiants sont tour à tour auditeurs des exposés de leurs camarades et eux-mêmes responsables de certains exposés. Le tout est accompagné de discussion. Les rencontres sont sur horaire.

06. COURS-DISCUSSION

Le cours-discussion favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant l'occasion répétée de s'exprimer librement, d'entendre ses confrères plus souvent que son professeur et d'échanger avec eux. Cette méthode peut s'appuyer sur une préparation ou une étude préalable à chaque cours (étude requise de textes, de volumes, de documents audio-visuels, de documents programmés, d'aspects du langage, etc...) Elle peut encore partir du bagage naturel de l'étudiant (ses idées, ses projets, sa façon de parler une langue, etc...) Les rencontres sont surtout régulières sur horaire. Avec cette méthode le nombre d'étudiants doit être petit ou moyen.

07. LES EQUIPES DE DISCUSSION

La méthode des équipes de discussion est semblable à celle du cours de discussion mais elle s'en distingue par le nombre réduit des personnes qui composent l'unité de base. L'étudiant a l'occasion répétée de s'exprimer et d'approfondir une matière à l'intérieur d'un très petit groupe (2 à 6 membres environ). La composition de cette équipe tend à demeurer stable; le professeur ne peut être présent qu'occasionnellement. Les rencontres ont lieu selon un horaire régulier, les équipes se réunissant dans une même classe ou dans des locaux contigus aux heures prévues.

08. L'ACTIVITE DIRIGEE

Cette méthode favorise l'apprentissage en plaçant l'étudiant dans une situation d'action et de travail structuré, dans laquelle il dispose d'un matériel pédagogique spécifique: équipement de laboratoire, spécimens, problèmes à résoudre, cahiers d'apprentissage micrograduć, matériaux variés,etc... Les tâches qu'il doit exécuter sont définies d'avance. Les rencontres sont sur horaire, le professeur (ou un substitut) est présent et peut intervenir selon les besoins exprimés par les étudiants. Les étudiants peuvent travailler seuls ou en équipe, mais ceci est un aspect secondaire de cette méthode.

CES ECHELLES REVIENNENT A CHAQUE QUESTION:

A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette méthode
2. FAVORABLE à cette méthode
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode
4. PEU FAVORABLE à cette méthode
5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode

B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode:

1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)
2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)
3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)
4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)
5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)

ATTENTION: Les trois situations suivantes n'exigent pas la présence en classe

09. LES PROJETS LIBRES HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un cadre général de travail et en exigeant de lui qu'il assume une grande part de responsabilités quant à la détermination de ses tâches, tant dans leur contenu que dans leur acheminement. Le professeur agit alors comme personne-ressource et comme guide, en se tenant à la disposition des étudiants. Il n'y a pas d'horaire régulier, les étudiants étant libres de travailler où et quand cela leur convient. Les étudiants peuvent travailler individuellement ou en équipe, mais ce n'est pas là l'aspect primordial de cette méthode.

10. LE TRAVAIL HORS-COURS SEMI-DIRIGE

Cette méthode favorise l'apprentissage en offrant à l'étudiant un éventail structuré d'activités, parmi lesquelles un choix est possible. Cette approche suppose la préparation par le professeur d'un guide de l'étudiant qui organise le contenu, planifie des étapes et des activités. Le travail à faire n'est ni très libre, ni micrograduè. Il n'y a pas d'horaire, l'étudiant pouvant réaliser son cheminement au rythme où il veut.

11. LE TRAVAIL DIRIGE HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un programme d'étude détaillé et très structuré ou un texte micrograduè permettant de voir l'ensemble ou une partie d'un contenu de cours défini. La matière et l'activité de l'étudiant sont structurées mais celui-ci est autonome en ce qui concerne le rythme et le temps de son travail.

SECTION IV.: LE TRAVAIL DU PROFESSEUR

Quelle que soit la méthodologie adoptée par un professeur (cours, discussion, tutorat, etc) il peut envisager ses relations avec d'autres professeurs de plusieurs façons:

- préparer et donner ses cours seul;
- préparer ses cours avec d'autres et les donner seul;
- préparer ses cours avec d'autres et les donner aussi en équipe;
- envisager le travail en équipe avec des professeurs de même discipline;
- envisager le travail en équipe avec des professeurs de disciplines variées.

Les questions suivantes vous permettront de situer vos préférences quant à ces aspects du travail du professeur.

12. LA PREPARATION ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE

Le professeur est responsable en tant qu'individu d'un groupe d'étudiants, tant au niveau de la préparation qu'au niveau de l'exécution de l'enseignement.

Pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail
2. FAVORABLE à cette forme de travail
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail
4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail
5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail

13. LA PREPARATION COLLECTIVE ET L'EXECUTION INDIVIDUELLE

Dans cette forme de travail, le professeur prépare avec des collègues le contenu et la méthodologie de son cours. Cependant, il exécute seul son enseignement: il est seul responsable d'un groupe d'étudiants et des contacts qu'il établit avec eux en classe ou hors-cours. Cette préparation collective est beaucoup plus qu'une simple consultation visant à éviter les recoupements: il y a regroupement des professeurs autour de l'élaboration même de la matière ou des travaux assignés aux étudiants.

Pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail
2. FAVORABLE à cette forme de travail
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail
4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail
5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail

14. LA PREPARATION ET L'EXECUTION COLLECTIVE

Dans ce type d'enseignement, plusieurs professeurs travaillent en collaboration non seulement pour élaborer un cours mais également pour le donner ou l'exécuter. Qu'il s'agisse de donner un cours régulier, d'animer des discussions, de superviser des laboratoires ou de quelque autre méthode, un même groupe d'étudiants est en contact immédiat avec plus qu'un seul professeur pour un même cours. Cette forme correspond à ce que l'on entend, dans la littérature pédagogique, par "Team-Teaching".

Pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail
2. FAVORABLE à cette forme de travail
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail
4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail
5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail

QUESTIONS 15. ET 16.

Nous avons vu que la collaboration entre professeurs peut se situer au niveau de la préparation seulement ou au niveau de la préparation et de l'exécution. Indépendamment du choix quant au degré de collaboration, celle-ci peut être unidisciplinaire, c'est-à-dire regrouper des personnes d'une même discipline ou spécialité, ou interdisciplinaire: regrouper des personnes de disciplines ou spécialités différentes.

15. LA COLLABORATION UNIDISCIPLINAIRE

Pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail
2. FAVORABLE à cette forme de travail
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail
4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail
5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail

16. LA COLLABORATION INTERDISCIPLINAIRE

Pour mon enseignement je suis:

1. TRES FAVORABLE à cette forme de travail
2. FAVORABLE à cette forme de travail
3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette forme de travail
4. PEU FAVORABLE à cette forme de travail
5. TRES PEU FAVORABLE à cette forme de travail

SECTION V.: LES INSTRUMENTS DE L'APPRENTISSAGE

Dans le processus d'apprentissage, le professeur et les étudiants ont recours à des moyens techniques ou à des matériaux, qui permettent de transmettre des connaissances et/ou qui favorisent l'exploration et la découverte.

Chaque professeur, selon ses goûts et sa discipline, favorise certains instruments d'apprentissage plus que d'autres: un tel fait appel aux ressources de la bibliothèque et n'a pas besoin d'équipement de laboratoire; tel autre utilise de l'équipement de laboratoire et fait appel à un ou deux manuels exigés pour le cours, etc...

Dans cette section, vous trouverez la liste des instruments de l'apprentissage. Vous devez déterminer le poids que vous accordez à chaque élément de cette liste.

L'attribution d'un poids se fait ainsi: l'ensemble des instruments d'apprentissage que vous FAVORISEZ équivaut à 100%. Vous traduisez en pourcentage l'importance relative de chaque élément de la liste, de sorte que le total soit 100%.

EXEMPLE I.: Si vous êtes professeur de philosophie, et que vous n'accordez pas d'importance pour votre enseignement aux textes microgradués et à l'équipement de laboratoire vous inscrivez 0% face à ces catégories. Si tous les moyens d'apprentissage, dans votre enseignement, peuvent être classés dans la catégorie "volumes" vous inscrivez 100% face à cette catégorie.
Votre réponse se lira comme suit:

	Pour mon enseignement j'évalue ainsi l'importance relative des divers moyens d'apprentissage.
1. Volumes.....	100 %
2. Textes microgradués.....	0 %
3. Equipement de laboratoire.....	0 %
TOTAL:	100 %

EXEMPLE II.: Si vous êtes professeur de biologie et que les laboratoires sont l'activité de loin la plus importante pour votre enseignement, si vous jugez qu'un texte microgradué doit guider le travail de laboratoire et que les étudiants devraient lire aussi une ou deux références supplémentaires, votre réponse pourra avoir l'air de celle-ci:

	Pour mon enseignement j'évalue ainsi l'importance relative des divers moyens d'apprentissage.
1. Volumes.....	10 %
2. Textes microgradués.....	20 %
3. Equipement de laboratoire.....	70 %
TOTAL:.....	100 %

ATTENTION:

A.- VOUS EVALUEZ L'IMPORTANCE DE CHAQUE MOYEN PAR RAPPORT A L'ENSEMBLE DES MOYENS.

B.- VOUS EVALUEZ L'IMPORTANCE IDEALE ET NON PAS VOTRE UTILISATION D'UN MOYEN PAR LE PASSE.

C.- VOUS POUVEZ VOUS FACILITER LA TACHE EN EVALUANT LE POURCENTAGE DE TEMPS QUE VOUS SOUHAITEZ VOIR METTRE, PAR VOS ETUDIANTS, A UTILISER CHAQUE MOYEN.

17. LES MOYENS "TECHNIQUES" DE L'APPRENTISSAGE	Pour mon enseignement j'évalue ainsi l'importance relative des moyens d'apprentissage.	
1. BIBLIOTHEQUE: volumes, revues, journaux, etc...	_____%	
2. AUDIOVIDEOTHEQUE: Toute forme de document audio-visuel constitué, donné comme référence.....	_____%	CALCULEZ
3. EQUIPEMENT DE LABORATOIRE: (Toute forme).....	_____%	ICI PUIS
4. UTILISATION DE L'AUDIO-VISUEL: en classe ou pour de la production hors-cours par les étudiants.....	_____%	TRANSPOSEZ SUR LA FEUILLE DE REPONSES.
5. TEXTES IMPRIMES LOCALEMENT POUR DISTRIBUTION A CHAQUE ETUDIANT: (recueil de textes d'auteurs, guides de l'étudiant, textes microgradués, etc.).....	_____%	
6. MANUELS DE COURS A POSSEDER PAR CHAQUE ETUDIANT	_____%	
7. LABORATOIRES NATURELS: tels que la bibliothèque pour bibliotechnique, le théâtre pour l'option théâtre, le Centre d'Informatique pour l'option Informatique, etc...	_____%	
8. AUTRES MOYENS. (Spécifiez).....	_____%	
CALCULEZ VOTRE TOTAL:.....	_____%	

Maintenant que les moyens d'apprentissage ont été pondérés les uns en fonction des autres, il faut tenter d'évaluer quelque chose de bien plus subjectif et d'impondérable: l'importance de l'ensemble des moyens d'apprentissage face à l'influence du professeur. Le professeur est lui aussi une source indispensable d'apprentissage pour l'étudiant: par ses exposés, par son enthousiasme, par ses conseils et ses directives de travail, par son jugement critique du travail de l'étudiant, etc...

Malgré la difficulté d'une pareille évaluation, traduisez votre conception du rôle du professeur en regard de l'ensemble des moyens "techniques", selon la même méthode que celle de la question précédente.

18. L'ENSEMBLE DES INSTRUMENTS D'APPRENTISSAGE	Pour mon enseignement j'évalue ainsi l'influence respective du professeur et des moyens techniques.
1. Moyens "TECHNIQUES" comme source d'apprentissage.....	_____ % REPONDRE
2. Le professeur comme source d'apprentissage.....	_____ % SUR LA
VERIFIEZ VOTRE TOTAL:.....	_____ % FEUILLE DE REPONSE.

SECTION VI.: L'EVALUATION

Au lieu d'une discussion préalable, veuillez lire sans faute les descriptions des questions 19., 20. et 21. avant de commencer à répondre.

CETTE ECHELLE REVIENT A CHAQUE QUESTION:	
Je favoriserais cette forme d'évaluation :	1. TOUJOURS 2. SOUVENT 3. OCCASIONNELLEMENT 4. RAREMENT 5. JAMAIS

19. LES EXAMENS INTRA-SEMESTRIELS ET/OU FINALS

Ce type d'évaluation consiste à administrer aux étudiants, à la fin d'un cours, un examen dont la note sert à établir s'il y a échec ou réussite. L'examen peut être unique, mais il est souvent précédé d'un ou deux examens intra-semestriels dont les notes servent à établir une moyenne finale.

20. L'EVALUATION CONTINUE

L'évaluation continue tient compte, pendant toute la durée du cours, d'une variété d'éléments susceptibles de révéler le niveau d'apprentissage de l'étudiant: on peut faire appel à l'examen mais il y a aussi un choix d'autres modes d'évaluation (le travail personnel de l'étudiant, les travaux d'équipe, les exercices de laboratoire, les discussions dirigées, les vérifications courtes et périodiques, les compte-rendus de lecture, etc.). Parce qu'elle est variée, cette forme d'évaluation suppose une fréquence assez grande de contrôles. De plus il y a RETOUR sur toute évaluation, pour que chaque contrôle soit une occasion d'apprentissage pour l'étudiant.

21. L'EVALUATION SUCCES-ECHEC, SANS NOTE

L'attribution de notes obtenues par examens ou par évaluation continue suppose que l'on puisse atteindre les objectifs d'un cours à des degrés divers (60%, 80%, etc.) Par contre, certains cours peuvent s'accommoder mieux de l'abolition de toute notation et d'un système "succès-échec" qui suppose deux alternatives seulement: on atteint les objectifs ou on ne les atteint pas. Les crédits sont obtenus sans note d'accompagnement.

QUESTIONS 22. A 27.: LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

22. LE CHOIX DES MODES D'EVALUATION 23. LE CHOIX DES CRITERES D'EVALUATION 24. LA PREPARATION (DE QUESTIONS D'EXAMENS ET DE CONTENU DES VERIFICATIONS) 25. L'APPRECIATION DE LEURS CONDISCIPLES 26. L'AUTO-APPRECIATION INDIVIDUELLE OU EN EQUIPE	Je favoriserais cette participation: 1. TOUJOURS 2. SOUVENT 3. QUELQUEFOIS 4. RAREMENT 5. JAMAIS
27. Face à l'auto-évaluation et à l'appréciation de leurs condisciples, la part des étudiants ne devrait pas excéder :	1. 0 à 10% de la note finale 2. 10 à 20% de la note finale 3. 20 à 40% de la note finale 4. 40 à 60% de la note finale 5. 60 à 80% de la note finale

REPONDEZ SUR LA FEUILLE DE REPONSES

28. Seriez-vous d'accord pour que le questionnaire soit adapté pour eux et administré aux étudiants?

1. OUI
2. NON

ANNEXE "B"

RESULTATS DETAILLES DES QUESTIONS 4. A 11.

TABLEAU 16 A.

QUESTION : 04. COURS MAGISTRAL Le cours magistral favorise l'apprentissage de l'étudiant au moyen d'exposés préparés par le ou les professeurs et transmis par eux. Cette approche est habituellement associée aux classes nombreuses mais elle peut aussi être utilisée profitablement avec des groupes restreints. Les rencontres sont surtout régulières, c'est-à-dire sur horaire.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.5	----	18.2	36.4	18.2	27.3	
PHILOSOPHIE	3.0	----	40.	30.	20.	10.	
EDUCATION PHYSIQUE	2.0	40.	20.	40.	----	----	
MATHEMATIQUES	2.1	8.3	75.	8.3	8.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.5	9.1	9.1	18.2	36.4	18.2	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.5	18.2	36.4	27.3	9.1	9.1	
SCIENCES HUMAINES	3.5	----	14.3	42.9	14.3	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.1	14.3	----	42.9	42.9	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.9	----	45.5	27.3	18.2	9.1	
TOUS	2.94	8.2	31.8	28.2	18.8	11.8	1.2

TABLEAU 16 B.

QUESTION : 04. COURS MAGISTRAL — Le cours magistral favorise l'apprentissage de l'étudiant au moyen d'exposés préparés par le ou les professeurs et transmis par eux. Cette approche est habituellement associée aux classes nombreuses mais elle peut aussi être utilisée profitablement avec des groupes restreints. Les rencontres sont surtout régulières, c'est-à-dire sur horaire.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	4.	----	----	9.1	72.7	18.2	
PHILOSOPHIE	3.9	----	10.	20.	40.	30.	
EDUCATION PHYSIQUE	2.	40.	20.	40.	----	----	
MATHEMATIQUES	2.2	16.7	50.	25.	8.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.2	----	36.4	9.1	36.4	9.1	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.6	27.3	18.2	27.3	18.2	9.1	
SCIENCES HUMAINES	4.	----	----	14.3	71.4	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.2	14.3	----	42.9	28.6	14.3	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.	18.2	----	36.4	45.5	----	
TOUS	3.17	11.8	16.5	23.5	36.5	10.6	1.2

TABLEAU 17 A.

QUESTION : 05. LE SEMINAIRE

Le séminaire favorise l'apprentissage en répartissant sur des individus ou des équipes les tâches de préparation et de présentation d'un contenu de cours. Les étudiants sont tour à tour auditeurs des exposés de leurs camarades et eux-mêmes responsables de certains exposés. Le tout est accompagné de discussion. Les rencontres sont sur horaire.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN RPINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.6	----	63.6	18.2	9.1	9.1	
PHILOSOPHIE	2.7	----	40.	50.	10.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	4.	20.	----	----	20.	60.	
MATHEMATIQUES	3.6	----	16.7	25.	33.3	25.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.	9.1	18.2	45.5	18.2	9.1	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.	18.2	18.2	27.3	18.2	18.2	
SCIENCES HUMAINES	3.1	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.7	----	14.3	28.6	28.6	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.9	27.3	18.2	18.2	9.1	27.3	
TOUS	3.12	9.4	24.7	28.2	18.8	18.8	

TABLEAU V B.

QUESTION : 05. LE SEMINAIRE

Le séminaire favorise l'apprentissage en répartissant sur des individus ou des équipes les tâches de préparation et de présentation d'un contenu de cours. Les étudiants sont tour à tour auditeurs des exposés de leurs camarades et eux-mêmes responsables de certains exposés. Le tout est accompagné de discussion. Les rencontres sont sur horaire.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.6	----	18.2	27.8	27.3	27.3	
PHILOSOPHIE	3.6	----	10.	40.	30.	20.	
EDUCATION PHYSIQUE	4.	20.	----	----	20.	60.	
MATHEMATIQUES	4.7	----	----	----	25.	75.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.2	9.1	----	----	36.4	54.5	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.1	----	----	18.2	45.5	36.4	
SCIENCES HUMAINES	4.1	----	14.3	----	42.9	42.9	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.4	----	----	----	57.1	42.9	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.7	----	18.2	27.3	18.2	36.4	
TOUS	4.08	2.4	7.1	14.1	32.9	43.5	

TABLEAU 18 A.

QUESTION : 06. COURS-DISCUSSION Le cours-discussion favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant l'occasion répétée de s'exprimer librement, d'entendre ses confrères plus souvent que son professeur et d'échanger avec eux. Cette méthode peut s'appuyer sur une préparation ou une étude préalable à chaque cours (étude requise de textes, de volumes, de documents audio-visuels, de documents programmés, d'aspects du langage, etc.) Elle peut encore partir du bagage naturel de l'étudiant (ses idées, ses projets, sa façon de parler une langue, etc.) Les rencontres sont surtout régulières sur horaire. Avec cette méthode le nombre d'étudiants doit être petit ou moyen.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	1.9	27.3	54.5	18.2	----	----	
PHILOSOPHIE	2.2	20.	60.	----	20.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	4.6	----	----	----	40.	60.	
MATHEMATIQUES	3.7	----	----	58.3	8.3	33.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.	27.3	9.1	9.1	36.4	18.2	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.1	----	27.3	36.4	27.3	9.1	
SCIENCES HUMAINES	2.8	----	57.1	14.3	14.3	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.5	14.3	----	14.3	57.1	14.3	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.	18.2	9.1	36.4	27.3	9.1	
TOUS	3.03	12.9	24.7	23.5	23.5	15.3	

TABLEAU 18 B.

QUESTION : 06. COURS-DISCUSSION Le cours-discussion favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant l'occasion répétée de s'exprimer librement, d'entendre ses confrères plus souvent que son professeur et d'échanger avec eux. Cette méthode peut s'appuyer sur une préparation ou une étude préalable à chaque cours (étude requise de textes, de volumes, de documents audio-visuels, de documents programmés, d'aspects du langage, etc). Elle peut encore partir du bagage naturel de l'étudiant (ses idées, ses projets, sa façon de parler une langue, etc.) Les rencontres sont surtout régulières sur horaire. Avec cette méthode le nombre d'étudiants doit être petit ou moyen.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.9	----	45.5	36.4	----	18.2	
PHILOSOPHIE	2.6	20.	40.	10.	20.	10.	
EDUCATION PHYSIQUE	4.6	----	----	----	40.	60.	
MATHEMATIQUES	4.3	----	8.3	8.3	25.	58.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.1	9.1	----	9.1	27.3	54.5	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.2	----	----	18.2	36.4	45.5	
SCIENCES HUMAINES	3.8	----	14.3	14.3	42.9	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.8	----	----	----	14.3	85.7	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.7	9.1	----	27.7	36.4	27.3	
TOUS	3.85	4.7	12.9	15.3	25.9	41.2	

QUESTION : 07. LES EQUIPES DE DISCUSSION

La méthode des équipes de discussion est semblable à celle du cours de discussion mais elle s'en distingue par le nombre réduit des personnes qui composent l'unité de base. L'étudiant a l'occasion répétée de s'exprimer et d'approfondir une matière à l'intérieur d'un très petit groupe (2 à 6 membres environ). La composition de cette équipe tend à demeurer stable; le profeseur ne peut être présent qu'occasionnellement. Les rencontres ont lieu selon un horaire régulier, les équipes se réunissant dans une même classe ou dans des locaux contigus aux heures prévues.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.2	27.3	27.3	36.4	9.1	----	
PHILOSOPHIE	2.5	20.	50.	----	10.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	4.4	----	----	20.	20.	60.	
MATHEMATIQUES	3.5	8.3	25.	16.7	8.3	41.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.9	18.2	9.1	36.4	18.2	9.1	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.8	----	18.2	18.2	27.3	36.4	
SCIENCES HUMAINES	2.4	28.6	28.6	14.3	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.	----	----	28.6	42.9	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.9	9.1	45.5	9.1	18.2	18.2	
TOUS	3.11	12.9	24.7	20.	20.	21.2	1.2

TABLEAU 19 B.

QUESTION : 07. LES EQUIPES DE DISCUSSION

La méthode des équipes de discussion est semblable à celle du cours de discussion mais elle s'en distingue par le nombre réduit des personnes qui composent l'unité de base. L'étudiant a l'occasion répétée de s'exprimer et d'approfondir une matière à l'intérieur d'un très petit groupe (2 à 6 membres environ). La composition de cette équipe tend à demeurer stable; le professeur ne peut être présent qu'occasionnellement. Les rencontres ont lieu selon un horaire régulier, les équipes se réunissant dans une même classe ou dans des locaux contigus aux heures prévues.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.1	----	18.2	54.5	18.2	9.1	
PHILOSOPHIE	3.3	10.	20.	20.	30.	20.	
EDUCATION PHYSIQUE	4.4	----	----	20.	20.	60.	
MATHEMATIQUES	3.9	----	25.	16.7	----	58.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.5	----	----	9.1	27.3	54.5	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.4	----	----	27.3	----	72.7	
SCIENCES HUMAINES	3.4	14.3	----	14.3	71.4	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.4	----	----	28.6	----	71.4	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.9	9.1	----	18.2	36.4	36.4	
TOUS	3.91	3.5	8.2	23.5	21.2	42.4	1.2

TABLEAU 20 A.

QUESTION : 08. L'ACTIVITE DIRIGEE Cette méthode favorise l'apprentissage en plaçant l'étudiant dans une situation d'action et de travail structuré, dans laquelle il dispose d'un matériel pédagogique spécifique: équipement de laboratoire, spécimens, problèmes à résoudre, cahiers d'apprentissage microgradué, matériaux variés, etc. Les tâches qu'il doit exécuter sont définies d'avance. Les rencontres sont sur horaire, le professeur (ou un substitut) est présent et peut intervenir selon les besoins exprimés par les étudiants. Les étudiants peuvent travailler seuls ou en équipe, mais ceci est un aspect secondaire de cette méthode.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	1.8	36.4	45.5	18.2	----	----	
PHILOSOPHIE	2.4	20.	30.	20.	20.	----	10.
EDUCATION PHYSIQUE	2.2	40.	40.	----	----	20.	
MATHEMATIQUES	2.6	16.7	33.3	16.7	33.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	1.4	63.6	27.3	9.1	----	----	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.1	27.3	45.5	18.2	----	9.1	
SCIENCES HUMAINES	3.1	14.3	14.3	28.6	28.6	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	1.5	71.4	14.3	----	14.3	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	1.4	72.7	9.1	18.2	----	----	
TOUS	2.07	40.	29.4	15.3	10.6	3.5	1.2

TABLEAU 20 B.

QUESTION : 08. L'ACTIVITE DIRIGEE — Cette méthode favorise l'apprentissage en plaçant l'étudiant dans une situation d'action et de travail structuré, dans laquelle il dispose d'un matériel pédagogique spécifique: équipement de laboratoire, spécimens, problèmes à résoudre, cahiers d'apprentissage microgradué, matériaux variés, etc. Les tâches qu'il doit exécuter sont définies d'avance. Les rencontres sont sur horaire, le professeur (ou un substitut) est présent et peut intervenir selon les besoins exprimés par les étudiants. Les étudiants peuvent travailler seuls ou en équipe, mais ceci est un aspect secondaire de cette méthode.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.7	----	45.5	36.4	18.2	----	
PHILOSOPHIE	3.1	20.	10.	20.	20.	20.	10.
EDUCATION PHYSIQUE	3.2	20.	20.	20.	----	40.	
MATHEMATIQUES	3.1	8.3	16.7	41.7	16.7	16.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.7	9.1	36.4	36.4	9.1	9.1	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.2	----	27.3	36.4	18.2	18.2	
SCIENCES HUMAINES	3.5	----	14.3	28.6	42.9	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	2.1	28.6	42.9	14.3	14.3	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.1	18.2	54.5	18.2	9.1	----	
TOUS	2.88	10.6	30.6	29.4	16.5	11.8	1.2

TABLEAU 21 A.

QUESTION : 09. LES PROJETS LIBRES HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un cadre général de travail et en exigeant de lui qu'il assume une grande part de responsabiblités quant à la détermination de ses tâches, tant dans leur contenu que dans leur acheminement. Le professeur agit alors comme personne-ressource et comme guide, en se tenant à la disposition des étudiants. Il n'y a pas d'horaire régulier, les étudiants étant libres de travailler où et quand cela leur convient. Les étudiants peuvent travailler individuellement ou en équipe, mais ce n'est pas là l'aspect primordial de cette méthode.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.1	9.1	27.3	27.3	9.1	27.3	
PHILOSOPHIE	2.	30.	40.	30.	----	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.6	20.	20.	----	----	60.	
MATHEMATIQUES	3.5	8.3	8.3	25.	41.7	16.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.7	9.1	9.1	----	63.6	18.2	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.1	----	----	27.3	27.3	45.5	
SCIENCES HUMAINES	2.5	28.6	14.3	28.6	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.2	----	42.9	14.3	14.3	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.6	9.1	45.5	27.3	9.1	9.1	
TOUS	3.20	11.8	22.4	21.2	23.5	21.2	

TABLEAU 21 B.

QUESTION : 09. LES PROJETS LIBRES HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un cadre général de travail et en exigeant de lui qu'il assume une grande part de responsabiliités quant à la détermination de ses tâches, tant dans leur contenu que dans leur acheminement. Le professeur agit alors comme personne-ressource et comme guide, en se tenant à la disposition des étudiants. Il n'y a pas d'horaire régulier, les étudiants étant libres de travailler où et quand cela leur convient. Les étudiants peuvent travailler individuellement ou en équipe, mais ce n'est pas là l'aspect primordial de cette méthode.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	4.1	----	----	27.3	27.3	45.	
PHILOSOPHIE	3.1	----	20.	60.	10.	10.	
EDUCATION PHYSIQUE	4.4	----	20.	----	----	80.	
MATHEMATIQUES	4.5	----	----	16.7	8.3	75.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.9	----	----	----	9.1	90.9	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	5.	----	----	----	----	100.	
SCIENCES HUMAINES	3.2	14.3	14.3	28.6	14.3	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.7	----	----	----	28.6	71.4	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.7	9.1	----	36.4	18.2	36.4	
TOUS	4.23	2.4	4.7	20.	12.9	60.	

TABLEAU 22 A.

QUESTION : 10. LE TRAVAIL HORS-COURS SEMI-DIRIGE Cette méthode favorise l'apprentissage en offrant à l'étudiant un éventail structuré d'activités, parmi lesquelles un choix est possible. Cette approche suppose la préparation par le professeur d'un guide de l'étudiant qui organise le contenu, planifie des étapes et des activités. Le travail à faire n'est ni très libre, ni micrograduè. Il n'y a pas d'horaire, l'étudiant pouvant réaliser son cheminement au rythme où il veut.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.6	9.1	36.4	36.4	18.2	----	
PHILOSOPHIE	2.	30.	40.	10.	10.	----	10.
EDUCATION PHYSIQUE	4.2	----	20.	----	20.	60.	
MATHEMATIQUES	3.6	----	16.7	25.	33.3	25.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.3	9.1	18.2	27.3	18.2	27.3	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.2	9.1	27.3	18.2	18.2	27.3	
SCIENCES HUMAINES	2.	57.1	14.3	----	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	2.8	14.3	28.6	14.3	42.9	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.6	27.3	18.2	27.3	18.2	9.1	
TOUS	2.95	16.5	24.7	20.	22.4	15.3	1.2

TABLEAU 22 B.

QUESTION : 10. LE TRAVAIL HORS-COURS SEMI-DIRIGE

Cette méthode favorise l'apprentissage en offrant à l'étudiant un éventail structuré d'activités, parmi lesquelles un choix est possible. Cette approche suppose la préparation par le professeur d'un guide de l'étudiant qui organise le contenu, planifie des étapes et des activités. Le travail à faire n'est ni très libre, ni microgradué. Il n'y a pas d'horaire, l'étudiant pouvant réaliser son cheminement au rythme où il veut.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode: 1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps)	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.6	----	----	54.5	27.3	18.2	
PHILOSOPHIE	2.8	20.	20.	10.	30.	10.	10.
EDUCATION PHYSIQUE	4.8	----	----	----	20.	80.	
MATHEMATIQUES	4.3	----	8.3	8.3	25.	58.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	4.4	----	----	18.2	18.2	63.6	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	4.2	9.1	----	9.1	18.2	63.6	
SCIENCES HUMAINES	2.5	28.6	28.6	14.3	14.3	14.3	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.5	----	----	14.3	14.3	71.4	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.5	9.1	9.1	27.3	27.3	27.3	
TOUS	3.89	7.1	7.1	18.8	22.4	43.5	1.2

TABLEAU 23 A.

QUESTION : 11. LE TRAVAIL DIRIGE HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un programme d'étude détaillé et très structuré ou un texte micrograduê permettant de voir l'ensemble ou une partie d'un contenu de cours défini. La matière et l'activité de l'étudiantsont structurées mais celui-ci est autonome en ce qui concerne le rythme et le temps de son travail.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) A.- EN PRINCIPE, pour mon enseignement je suis: 1. TRES FAVORABLE à cette méthode	2. FAVORABLE à cette méthode	3. MOYENNEMENT FAVORABLE à cette méthode	4. PEU FAVORABLE à cette méthode	5. TRES PEU FAVORABLE à cette méthode	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.3	18.2	45.5	27.3	----	9.1	
PHILOSOPHIE	3.	10.	40.	----	20.	20.	10.
EDUCATION PHYSIQUE	3.8	20.	----	----	40.	40.	
MATHEMATIQUES	3.3	----	16.7	50.	16.7	16.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.3	45.5	9.1	18.2	18.2	9.1	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.3	9.1	27.3	18.2	9.1	36.4	
SCIENCES HUMAINES	3.4	----	28.6	28.6	14.3	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.1	28.6	----	28.6	14.3	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.7	36.4	9.1	27.3	----	27.3	
TOUS	2.98	18.8	21.2	23.5	12.9	22.4	1.2

TABLEAU 23 B.

QUESTION : 11. LE TRAVAIL DIRIGE HORS-COURS

Cette méthode favorise l'apprentissage en fournissant à l'étudiant un programme d'étude détaillé et très structuré ou un texte micrograduë permettant de voir l'ensemble ou une partie d'un contenu de cours défini. La matière et l'activité de l'étudiant sont structurées mais celui-ci est autonome en ce qui concerne le rythme et le temps de son travail.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) B.- EN PRATIQUE, j'utiliserais cette méthode:					
		1. TRES FREQUEMMENT (80 à 100% du temps)	2. FREQUEMMENT (60 à 80% du temps)	3. MOYENNEMENT FREQUEMMENT (40 à 60% du temps)	4. OCCASIONNELLEMENT (20 à 40% du temps)	5. RAREMENT ou TRES RAREMENT (0 à 20% du temps	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.2	9.1	18.2	27.3	27.3	18.2	
PHILOSOPHIE	3.8	----	10.	30.	10.	40.	10.
EDUCATION PHYSIQUE	3.8	20.	----	----	40.	40.	
MATHEMATIQUES	4.	----	8.3	16.7	33.3	41.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.5	9.1	27.3	----	27.3	36.4	
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.8	9.1	----	36.4	9.1	45.5	
SCIENCES HUMAINES	3.7	----	28.6	14.3	14.3	42.9	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	4.1	14.3	----	14.3	----	71.4	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.	27.3	9.1	27.3	9.1	27.3	
TOUS	3.66	9.4	11.8	20.	18.8	38.8	1.2

ANNEXE "C"

RESULTATS DETAILLES DES QUESTIONS 22. A 27.

TABLEAU 24.

QUESTION : 22. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION : QUANT AU CHOIX DES MODES D'EVALUATION

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette participation					
		1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. QUELQUEFOIS	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.36	9.1	45.5	45.5	----	----	
PHILOSOPHIE	2.20	10.	60.	30.	----	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.20	40.	40.	----	----	20.	
MATHEMATIQUES	2.50	16.7	16.7	33.3	25.	----	8.3
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.45	9.1	45.5	9.1	18.2	9.1	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.72	36.4	18.2	9.1	9.1	27.3	
SCIENCES HUMAINES	2.14	14.3	71.4	----	14.3	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.42	----	14.3	42.9	28.6	14.3	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.63	18.2	27.3	27.3	27.3	----	
TOUS	2.51	16.5	36.5	23.5	14.1	7.1	2.4

La tendance générale est de favoriser souvent ou quelquefois la participation étudiante quant au choix des modes d'évaluation. (MG = 2.51)

a) Certains groupes, ayant obtenu des moyennes plus basses (2.14 à 2.20), comme c'est le cas des groupes de sciences humaines, de philosophie et d'éducation physique, dénotent par là une attitude légèrement plus favorable que d'autres quant à la possibilité de laisser aux étudiants le choix des modes d'évaluation : ainsi plus de 60% des répondants de philosophie et de sciences humaines favoriseraient souvent une telle participation et 40% des gens d'éducation physique seraient portés à toujours favoriser cette participation; compte tenu de la distribution générale des répondants entre les diverses possibilités de réponse, il faut dire que ces pourcentages sont relativement forts. Une divergence d'opinions existe au sein du groupe des professeurs d'éducation physique par le fait qu'environ 20% d'entre eux ont exprimé une attitude contraire à la tendance générale du groupe, en choisissant la formule 5., c'est-à-dire qu'ils ne favoriseraient jamais une telle participation.

b) Les groupes qui semblent favoriser moins souvent une telle participation de la part des étudiants seraient d'une part les gens de chimie-biologie et d'électrotechnique (MG = 3.42) et ceux d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre où on remarque une proportion relativement élevée de répondants dans la catégorie 5. des réponses par rapport à l'ensemble. Il faut noter la dispersion des réponses dans le cas de ce groupe de répondants où deux (2) sous-groupes expriment des opinions contraires: 36% favoriseraient toujours cette participation et 27.3% ne la favoriseraient jamais. Quant au groupe de chimie-biologie et d'électrotechnique on remarque une concentration particulièrement élevée des réponses autour des points 3., 4. et 5. de l'échelle d'évaluation, ce qui explique d'ailleurs la moyenne élevée (valeur numérique) du groupe.

c) Par ailleurs, la distribution détaillée des réponses permet de constater, à l'intérieur de certains groupes, des attitudes très partagées sinon opposées. Ainsi, même si la moyenne du groupe des mathématiques (2.51) reste très proche de la moyenne générale (2.50) (et indique qu'on favoriserait moyennement souvent cette participation, c'est-à-dire favorise souvent ou quelquefois), il reste que le groupe compte toutefois 25% des gens qui ne la favoriseraient que rarement. Il en est de même du groupe des techniques administratives, informatique et bibliotechnique qui compte plus de 27% de gens ayant opté pour la réponse 4. ("favoriserais rarement")

TABLEAU 25.

QUESTION : 23. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION : QUANT AU CHOIX DES CRITERES D'EVALUATION

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette participation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. QUELQUEFOIS	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.09	9.1	18.2	27.3	45.5	----	
PHILOSOPHIE	2.60	----	50.	40.	10.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.80	----	60.	20.	----	20.	
MATHEMATIQUES	3.	----	33.3	33.3	16.7	8.3	8.3
PHYS., CHIMIE, BIO.	2.90	9.1	36.4	18.2	9.1	18.2	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.	27.3	18.2	9.1	18.2	27.3	
SCIENCES HUMAINES	2.14	28.6	42.9	14.3	14.3	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.42	----	28.6	28.6	14.3	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.81	9.1	36.4	18.2	36.4	----	
TOUS	2.87	9.4	34.1	23.5	20.	10.6	2.4

On se montre légèrement plus réticent quant à laisser aux étudiants la possibilité de participer au choix des critères d'évaluation, puisque la moyenne de 2.87 signifie que la majorité des réponses se rapproche davantage du point 3. (quelquefois)de l'échelle de réponses que pour la question précédente (Q. 22) des modes d'évaluation.

a) Le groupe des sciences humaines serait celui qui favoriserait le plus souvent une telle participation étudiante (MG = 2.14) puisque un peu plus de 70% des répondants de ce groupe favoriseraient toujours (28.6%) ou souvent (42.9%) cette forme de participation chez les étudiants.

b) Les groupes de philosophie et d'éducation physique occupent une position intermédiaire, avec une concentration de répondants dans les catégories 2. et 3. de réponses : ainsi 60% de professeurs d'éducation physique favoriseraient souvent cette participation alors que 90% des gens de philosophie seraient portés à la privilégier souvent ou quelquefois. Encore une fois, le groupe d'éducation physique est à remarquer pour son petit noyau de "dissidents" qui ne favoriseraient jamais cette participation (20% : proportion non négligeable si on pense que seulement 10.6% de l'ensemble des réponses correspond à la catégorie 5.) Cette opposition d'attitudes à l'intérieur d'un même groupe se retrouve chez les gens d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes,théâtre où près de 60% des réponses se partagent entre les points extrêmes de l'échelle, à savoir qu'environ 30% favoriseraient toujours cette participation alors que 30% ne la favoriseraient jamais.

c) Enfin, les groupes les moins favorables à une telle participation sont celui de français (3.09), techniques administratives, informatique et bibliotechnique (2.81) et chimie-biologie et électrotechnique (3.42), avec une concentration importante de répondants aux points 4. et 5. de l'échelle: 45.5% des professeurs de français et 36.4% des techniques administratives, informatique et bibliotechnique ne favoriseraient que rarement la participation des étudiants aux choix des critères d'évaluation et 32% du groupe d'électrotechnique ne la favoriseraient jamais (28.6%) ou seulement rarement (14.3%).

TABLEAU 26.

QUESTION : 24. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION : QUANT A LA PREPARATION DE QUESTIONS D'EXAMENS ET DE CONTENU DES VERIFICATIONS

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette participation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. QUELQUEFOIS	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.36	----	27.3	27.3	27.3	18.2	
PHILOSOPHIE	2.90	----	30.	50.	20.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.60	----	20.	40.	----	40.	
MATHEMATIQUES	4.08	----	----	16.7	58.3	25.	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.60	----	18.2	18.2	36.4	18.2	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.81	----	9.1	27.3	36.4	27.3	
SCIENCES HUMAINES	3.71	----	----	57.1	14.3	28.6	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.85	----	----	28.6	57.1	14.3	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	4.18	----	9.1	18.2	18.2	54.5	
TOUS	3.80	----	12.9	29.4	31.8	24.7	1.2

Ici, l'attitude se fait nettement moins favorable à une telle participation étudiante, vu que la moyenne de l'ensemble atteint la valeur de 3.80, c'est-à-dire qu'on ne la favoriserait que quelquefois ou même rarement. Et il n'y a aucune réponse dans la colonne "Toujours".

a) Les professeurs de philosophie semblent favoriser plus souvent que les autres cette forme de participation chez les étudiants, vu que ce sont eux qui ont obtenu la moyenne de groupe la plus basse, soit 2.90. D'ailleurs, 80% des répondants du groupe voudraient favoriser souvent (30%) ou quelquefois (50%) la participation étudiante, dans des proportions comparativement élevées par rapport à la répartition d'ensemble des réponses.
Par ailleurs, le groupe des professeurs de français compte aussi une proportion intéressante (27.3%) de gens favorisant souvent cette participation.

b) Par contre, l'opposition la plus prononcée contre une telle participation étudiante provient notamment du groupe de mathématiques (MG = 4.08), des techniques administratives, informatique et bibliotechnique (MG = 4.18) et chimie-biologie, électrotechnique (3.85), où on peut constater une forte concentration de réponses soit au point 4. ou 5. de l'échelle d'évaluation : ainsi, plus de 54% des professeurs ne favoriseraient que rarement ou jamais une telle participation.

D'autre part, certains groupes qui ne se sont pas révélés comme étant les plus hostiles à une telle participation, dans l'ensemble, comportent néanmoins une proportion relativement importante de membres ayant une attitude plus "radicale": ainsi, en éducation physique, même si la moyenne de groupe n'a qu'une valeur de 3.60 (moyenne d'ensemble : 3.00), on compte 40% de gens du groupe qui ne favoriseraient jamais cette participation, c'est dire qu'il y a une divergence d'opinions assez remarquable au sein du groupe.

c) Enfin, le groupe des sciences humaines prend une attitude intermédiaire puisque la majorité (57%) se situe au point 3. de l'échelle (quelquefois).

TABLEAU 27.

QUESTION : 25. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION : QUANT A L'APPRECIATION DE LEURS CONDISCIPLES

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette participation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. QUELQUEFOIS	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.63	9.1	9.1	63.6	18.2	----	
PHILOSOPHIE	2.80	----	40.	40.	20.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	2.60	----	40.	60.	----	----	
MATHEMATIQUES	4.16	----	8.3	8.3	41.7	41.7	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.90	----	18.2	18.2	9.1	45.5	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	3.45	18.2	----	27.3	27.3	27.3	
SCIENCES HUMAINES	2.71	14.3	28.6	28.6	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.71	----	14.3	28.6	28.6	28.6	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	3.63	----	27.3	9.1	36.4	27.3	
TOUS	3.35	4.7	18.8	29.4	24.7	21.2	1.2

Les professeurs, dans l'ensemble, favoriseraient entre quelquefois et rarement seulement la participation étudiante dans l'évaluation de leurs confrères. (MG = 3.35)

a) Avec des moyennes de groupe variant de 2.60 à 2.80, les groupes d'éducation physique, de sciences humaines, de français et de philosophie sont donc portés à favoriser plus souvent cette forme de participation chez leurs étudiants; pour les groupes de français, philosophie et éducation physique une très forte concentration dans la catégorie 2. et 3. de réponses montre que de 63% (français) à 100% (éducation physique) des répondants favoriseraient au moins quelquefois sinon souvent une telle participation.

Le groupe des sciences humaines se distingue par le fait que plus de 42% des répondants favoriseraient toujours (14.2%) ou souvent (28.6%) cette participation.

De ces quatre (4) groupes de disciplines, personne n'a opté pour la catégorie 5. (jamais) de réponses.

b) Certains autres groupes, d'autre part, semblent beaucoup moins favorables à une telle participation, c'est le cas notamment du groupe de mathématiques et de physique, chimie, biologie et techniques administratives, informatique et bibliotechnique où les moyennes comparativement élevées de groupe signifient qu'on y favoriseraient plutôt rarement l'appréciation des condisciples dans le processus d'évaluation. La répartition des répondants montre très bien qu'au-delà de 82% des professeurs de mathématiques ont choisi les formules 4. et 5. de réponses, tandis que jusqu'à 45% de ceux en physique, chimie, biologie ne favoriseraient jamais non plus cette forme de participation.

c) Enfin, même si la majorité tend vers une appréciation seulement rare ou occasionnelle de l'appréciation des condisciples, notons que le groupe d'arts plastiques, histoire de l'art, musique, langues modernes et théâtre compte 18% de gens toujours en faveur d'une telle forme d'évaluation, pourcentage particulièrement élevé même si c'est une minorité, si on tient compte dans le groupe du fait que seulement 4.7% de l'ensemble des réponses correspond à la catégorie 1. des réponses.

TABLEAU 28.

QUESTION : 26. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION : QUANT A L'AUTO-APPRECIATION INDIVIDUELLE OU EN EQUIPE.

Dans le domaine de l'évaluation, la participation étudiante pourrait intervenir de plusieurs façons.

GROUPES:	MOYENNE PAR GROUPE	REPONSES: (%) Je favoriserais cette participation: 1. TOUJOURS	2. SOUVENT	3. QUELQUEFOIS	4. RAREMENT	5. JAMAIS	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	3.54	----	27.3	18.2	27.3	27.3	
PHILOSOPHIE	2.40	10.	60.	10.	20.	----	
EDUCATION PHYSIQUE	3.	----	60.	----	20.	20.	
MATHEMATIQUES	4.08	----	----	25.	41.7	33.3	
PHYS., CHIMIE, BIO.	3.70	----	----	45.5	27.3	18.2	9.1
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.90	36.4	9.1	9.1	18.2	27.3	
SCIENCES HUMAINES	2.28	28.6	42.9	----	28.6	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	3.	----	14.3	71.4	14.3	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.90	----	45.5	27.3	18.2	9.1	
TOUS	3.15	8.2	25.9	23.5	24.7	16.5	1.2

Pour l'ensemble, la moyenne de 3.15 témoigne du fait qu'on favoriserait l'auto-évaluation chez les étudiants de quelquefois à rarement, seulement; toutefois, cette forme d'appréciation serait favorisée un peu plus souvent que ne l'a été l'item précédent (Q. 25) concernant l'appréciation des condisciples (MG = 3.35)

a) Les groupes de philosophie et des sciences humaines encore une fois semblent portés à favoriser plus souvent cette forme d'évaluation chez les étudiants, étant donné que leurs moyennes de groupe est inférieure à 2.50; environ 70% dans les deux (2) groupes favoriseraient toujours ou souvent une telle participation, et personne n'a choisi la catégorie 5. de réponses (jamais).

b) Par ailleurs, certains groupes comptent des éléments intéressants à signaler par rapport au profil général du groupe. Ainsi, les deux (2) groupes d'éducation physique et des techniques administratives, informatique et bibliotechnique bien qu'ayant une moyenne se situant au point médian (3.) de l'échelle d'évaluation, n'en comptent pas moins chacun un sous-groupe impressionnant dans la catégorie 2: 60% et 45.5% des répondants respectivement ont choisi de favoriser souvent cette participation.

Le groupe d'arts plastiques, histoire de l'art, langues modernes, musique et théâtre quant à lui, connaît une certaine dispersion de réponses, et se distingue par une contradiction au sein du groupe, vu qu'une priorité plutôt forte de répondants se concentre aux deux (2) extrémités de l'échelle : 36% favoriseraient toujours et 27% jamais une telle participation. Pour le groupe de chimie-biologie, électrotechnique la moyenne de 3. correspond bien au choix de la majorité des répondants (71.4%) de favoriser quelquefois cette participation.

c) Enfin, ceux qui favoriseraient moins cette forme de participation chez les étudiants sont les professeurs de mathématiques, de physique, chimie, biologie et ceux de français. Pour ces trois (3) groupes, on constate une concentration particulièrement dense de réponses dans les catégories 3., 4. et 5. : en mathématiques, plus de 74% ne favoriseraient que rarement ou jamais cette participation; en physique, chimie, biologie, plus de 45% ne la favoriseraient que quelquefois; et en français, plus de 27% (pourcentage important si on le compare à la distribution d'ensemble) ont aussi opté pour la catégorie 5. de réponses.

TABLEAU 29.

QUESTION : 27. LA PARTICIPATION ETUDIANTE A L'EVALUATION

Face à l'auto-évaluation et à l'appréciation de leurs condisciples, la part des étudiants ne devrait pas excéder :

GROUPES:	MOYENNE S/R GROUPE	REPONSES: (%) 1. 0 à 10% de la note finale	2. 10 à 20% de la note finale	3. 20 à 40% de la note finale	4. 40 à 60% de la note finale	5. 60 à 80% de la note finale	PAS DE REPONSE
FRANCAIS	2.45	----	63.6	27.3	9.1	----	
PHILOSOPHIE	3.20	10.	10.	50.	10.	20.	
EDUCATION PHYSIQUE	3.20	----	40.	20.	20.	20.	
MATHEMATIQUES	1.83	50.	25.	16.7	8.3	----	
PHYS., CHIMIE, BIO.	1.36	27.3	27.3	18.2	----	----	27.3
ARTS PL., HIST. ART, MUS., LAN.MOD., THEAT.	2.63	18.2	27.3	36.4	9.1	9.1	
SCIENCES HUMAINES	3.42	----	14.3	28.6	57.1	----	
CHIMIE-BIO., ELECTRO.	1.71	28.6	71.4	----	----	----	
TECH. ADM., INFORMAT. BIBLIOTECHNIQUE	2.45	9.1	45.5	36.4	9.1	----	
TOUS	2.40	17.6	35.3	27.1	11.8	4.7	3.5

La moyenne générale de 2.40 signifie qu'on s'accorde pour fixer les limites de la participation étudiante entre 10%(minimum) et 40% (maximum).

a) Les groupes de sciences, soit mathématiques (1.83), physique, chimie, biologie (avec réserve vu que 27% n'ont pas répondu) (1.36) et chimie-biologie, électrotechnique (1.71) sont les plus réticents à accorder aux étudiants une grande marge de participation, l'échelle d'évaluation permettant de voir ici que plus la moyenne de groupe est basse, moins grande serait la part de l'étudiant dans l'élaboration de sa note finale. Ainsi, 71% des professeurs de chimie-biologie, électrotechnique s'accordent pour dire que la participation de l'étudiant ne devrait pas dépasser 10 à 20% de la note finale, tandis que jusqu'à 50% des professeurs de mathématiques accorderaient moins de 10% de participation à leurs étudiants.

b) Quant aux groupes les plus "généreux" à cette question, il faut mentionner les groupes de philosophie, de sciences humaines et d'éducation physique, dont les moyennes dépassent 3.20. La distribution détaillée permet de voir qu'au moins 50% des professeurs de philosophie accorderaient 20 à 40% à la participation étudiante; 20% au moins des gens de philosophie et d'éducation physique iraient jusqu'à accorder de 60 à 80% à la participation de leurs étudiants tandis que plus de la moitié des professeurs de sciences humaines, soit 57% accorderaient de 40 à 60% de la note finale à la participation étudiante.

c) Mentionnons enfin, pour le groupe de français la forte concentration de répondants (63.6%) dans la catégorie 2. de réponses. La tendance serait donc à n'accorder que de 10 à 20% à la participation étudiante.
(Les autres groupes, quant à eux, connaissent une assez grande dispersion de réponses et ne permettent pas ainsi de distinguer des sous-groupes significatifs).